

Sprawozdanie
z działania wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia
w roku akademickim 2014/2015

Sprawozdanie obejmuje wszystkie formy studiów i poziomy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne: jednolite studia magisterskie, studia pierwszego stopnia, studia drugiego stopnia, studia trzeciego stopnia – doktoranckie i studia podyplomowe).

Wydział Filologiczny

Liczba studentów łącznie 1560, w tym:

na studiach stacjonarnych **1393**

na studiach niestacjonarnych **167**

Liczba uczestników studiów doktoranckich 70, w tym:

na studiach stacjonarnych **27**

na studiach niestacjonarnych **43**

Liczba słuchaczy studiów podyplomowych 89

1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Zgodnie z Zarządzeniem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na wszystkich kierunkach i poziomach kształcenia na Wydziale Filologicznym istnieją zespoły nauczycieli akademickich stanowiące minima kadrowe. Tworzą je pracownicy Wydziału Filologicznego, w przypadku *kulturoznawstwa* – również pracownicy Wydziału Pedagogiki i Psychologii UwB, ponieważ kierunek ma charakter międzywydziałowy.

Oceny działalności naukowej i dydaktycznej pracowników dokonuje się na podstawie sprawozdania rocznego przedstawionego w *Karcie Osiągnięć Pracownika* oraz na podstawie hospitacji zajęć dydaktycznych i ankiet studenckich wypełnianych w USOS.

Studia w roku akad. 2014/2015 na wszystkich kierunkach Wydziału Filologicznego były realizowane według programów opracowanych i zatwierdzonych w roku akademickim 2012/2013, dostosowanych do Krajowych Ram Kwalifikacji (KRK), zgodnie z Uchwałą nr 1202 Senatu UwB z dnia 29 lutego 2012 r. i nr 1560 z 23 kwietnia 2014 r. w *sprawie wytycznych dla rad podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu określających zasady tworzenia programów kształcenia dla określonych kierunków, profili i poziomów kształcenia studiów wyższych*. Niewielkie zmiany wprowadzane do programów nauczania zatwierdzano każdorazowo na posiedzeniach Rady Wydziału przed kolejnym rokiem akademickim.

W roku akad. 2014/2015 szczególną uwagę zwrócono na ustalenia dotyczące oferty zajęć ogólnouczeniowych i zajęć ogólnowydziałowych. Członkowie Zespołów ds. Doskonalenia Programów Kształcenia, wykorzystując rekomendacje Senackiej Komisji ds. Kształcenia, w porozumieniu z Prodziekanem ds. Studenckich, ustalili zasady realizacji tych zajęć.

W obsadzie zajęć dydaktycznych na wszystkich kierunkach uwzględniono kwalifikacje i

przygotowanie nauczycieli akademickich do prowadzenia poszczególnych przedmiotów. Wykłady prowadzili samodzielni pracownicy naukowcy oraz za zgodą Rady Wydziału, doktorzy. Niewielką część zajęć (niektóre wykłady, konwersatoria do wyboru, lektoraty) powierzano pracownikom spoza Wydziału Filologicznego (Zakład Logiki, Informatyki i Filozofii Nauki, Katedra Teologii Prawosławnej, Katedra Teologii Katolickiej, Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych). W przypadku *kulturoznawstwa* obsadę stanowili pracownicy Wydziału Filologicznego i Wydziału Pedagogiki i Psychologii. Zajęcia o charakterze warsztatowym prowadzili także praktycy zewnętrzni (np. seminaria warsztatowe z reklamy i public relations, seminarium warsztatowe dziennikarskie).

Seminaria magisterskie prowadzili wyłącznie samodzielni pracownicy naukowcy, seminaria licencjackie – pracownicy samodzielni i doktorzy. Rady Naukowe instytutów zatwierdzały tematy prac magisterskich i licencjackich. Prace magisterskie i licencjackie na wszystkich kierunkach Wydziału były wprowadzone do systemu APD (Archiwum Prac Dyplomowych).

Zgodnie z przyjętą 25 kwietnia 2013 r. Uchwałą RW na Wydziale Filologicznym działały Zespoły ds. Doskonalenia Programów Kształcenia na kierunkach i specjalnościach: *filologia*, *filologia polska*, *informacja naukowa i bibliotekoznawstwo*, *kulturoznawstwo*. W ich skład, oprócz nauczycieli akademickich, wchodziły przedstawiciele pracodawców i studentów.

Charakterystyka kierunku studiów, sylwetka absolwenta, program studiów, punktacja ECTS oraz plany kształcenia zatwierdzone zostały przez Radę Wydziału, po uprzednim sprawdzeniu formalnym przez Dział Dydaktyki i Spraw Studenckich.

Na wszystkich kierunkach przygotowano sylabusy przedmiotów zgodnie z Uchwałą nr 1202 Senatu UwB i zamieszczono je w systemie USOS oraz złożono w wersji drukowanej w sekretariatach Instytutu Filologii Polskiej (IFP), Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej (IFW), Instytucie Neofilologii (IN), Zakładzie Wiedzy o Kulturze (WoK), Zakładzie Informacji Naukowej i Bibliotekoznawstwa (ZINiB).

W pełni stosowano się do wymagań określonych w Uchwałach Rady Wydziału Filologicznego UwB z dn. 31 marca 2015 r. w *sprawie standardów pracy magisterskiej, kryteriów oceny oraz egzaminu magisterskiego* oraz w *sprawie standardów pracy licencjackiej, kryteriów oceny oraz egzaminu licencjackiego*.

W r. akad. 2014/2015 nastąpiła przekształcenie Katedry Neofilologii w Instytut Neofilologii (IN) oraz podział jednostki na zakłady. Na kierunkach *kulturoznawstwo* oraz *filologia angielska* przygotowywano się do uruchomienia od roku akad. 2015/2016 studiów stacjonarnych II stopnia.

Decyzją Senatu z lutego 2015 r. kierunek *informacja naukowa i bibliotekoznawstwo* oraz specjalność *filologia białoruska* zostały zniesione (zamknięte).

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Weryfikacja kompetencji i zakresu obowiązków Zespołów ds. Doskonalenia Programów Kształcenia.

Pozostawiono bez zmian.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Rekomendacje USZiDJK:

Podjęcie prac związanych z przygotowaniem obcojęzycznej oferty studiów w ramach kierunków prowadzonych przez UwB w celu pozyskania kandydatów z zagranicy oraz uatrakcyjnienia oferty edukacyjnej dostępnej dla studentów polskich.

a) Przygotowano oferty studiów w języku rosyjskim (na studiach I stopnia specjalności: filologia rosyjska, filologia rosyjska - komunikacja językowa w sferze biznesu, na studiach II stopnia: filologia rosyjska), jednak nie cieszy się ona zainteresowaniem.

b) Przygotowano ofertę angielskojęzyczną studiów, ale nie uruchomiono jej ze względu na małą liczbę zainteresowanych.

Podjęcie działań mających na celu organizację szkoleń doskonalących znajomość języka angielskiego wśród nauczycieli akademickich, pracowników obsługujących tok studiów oraz pracowników jednostek mających bezpośredni kontakt ze studentami cudzoziemcami.

Pracownicy szkolili się we własnym zakresie.

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Proces kształcenia jest przedmiotem dyskusji Rad Naukowych Instytutów, okresowych zebrań w poszczególnych katedrach/zakładach, podczas których omawiane są propozycje korekt programu studiów, planów kształcenia, tworzenia specjalności. Odbyło się również spotkanie (26.05.2015) przewodniczącej wydziałowego zespołu ds. jakości kształcenia z przedstawicielami Samorządu Studenckiego.

Sylabusy poszczególnych przedmiotów zgodne są z obowiązującymi wzorcami zatwierdzonymi przez Senat i udostępniane w sekretariatach IFP, IFW, IN, WoK, ZINiB oraz w USOS. Zawartość merytoryczna sylabusów kontrolowana jest przez bezpośrednich przełożonych poszczególnych pracowników (kierownicy Katedr/Zakładów), którzy akceptują je przed złożeniem przez pracownika.

Plany i programy specjalności, realizowane na poszczególnych kierunkach obejmują moduły przedmiotów do wyboru. Procentowy udział punktów ECTS uzyskiwanych wskutek realizacji modułów do wyboru zgodny jest z wytycznymi (min. 30%, średnio dla poszczególnych kierunków ok. 40%). Ustalono listę przedmiotów ogólnounuczelnianych i ogólnowydziałowych (realizacja od r. 2015/2016).

Studenci studiów I stopnia odbywają praktyki zawodowe w placówkach, zgodnych z profilem studiów (instytucje kultury, redakcje, biura podróży, biura tłumaczeń, biblioteki, księgarnie). Nadzór nad praktykami pełni wyznaczeni na każdym kierunku opiekunowie praktyk. Przebieg praktyk jest dokumentowany w „Karcie studenckich praktyk zawodowych”. Realizację praktyk reguluje odpowiednia uchwała Rady Wydziału Filologicznego.

Wymagania stawiane pracom dyplomowym, forma i zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego regulowane są przez odpowiednie uchwały (Uchwała RW z 31 marca 2015). Proces przygotowania i oceny prac rejestrowane są w APD.

Na poszczególnych kierunkach działają kiluosobowe komisje przygotowujące testy egzaminacyjne, zasady oceny wyników kształcenia oraz zajmujące się analizą wyników sesji egzaminacyjnych, zwłaszcza w zakresie kształcenia językowego i kierunkowego. Egzaminy z

praktycznej nauki języków (pisemne i ustne) są przygotowywane i przeprowadzane komisyjnie.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:
Systematyczne monitorowanie programów kształcenia z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Realizowano.

Poszerzanie oferty zajęć fakultatywnych i warsztatowych

Realizowano.

Nawiązywanie współpracy z instytucjami kultury (pozyskiwanie do współpracy nowych instytucji i przygotowywanie projektów nowych form współpracy)

Realizowano (zwłaszcza na kierunku kulturoznawstwo).

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Jakość zajęć dydaktycznych jest monitorowana za pośrednictwem hospitacji przeprowadzanych przez dyrektorów Instytutów i kierowników Katedr/Zakładów. W roku akad. 2014/2015 przeprowadzono 43 hospitacje. Protokoły hospitacji zajęć wypełnione na jednolitych formularzach zostały przedłożone Dziekanowi Wydziału i wykorzystane podczas oceny okresowej pracowników. Hospitacje dotyczyły pracowników podlegających ocenie okresowej oraz zatrudnionych czasowo.

Zajęcia dydaktyczne nauczycieli akademickich oceniane były przez studentów po zakończeniu zajęć dydaktycznych (26 stycznia – 10 lutego 2015 i 30 czerwca – 12 lipca 2015) za pomocą ankiet wypełnianych w systemie USOS (*Kwestionariusz oceny zajęć dydaktycznych*). Oceniono w ten sposób 186 nauczycieli. W przypadku zbyt małej liczby ankiet w USOS (poniżej 20), dodatkowe badania wśród studentów były przeprowadzane przez ankieterów kierunkowych.

Starostowie roku pozostają w kontakcie z opiekunami roku i przekazują Dyrekcji/kierownikom Katedr/Zakładów uwagi zgłaszane przez grupę lub rocznik. Uwagi te dotyczą najczęściej harmonogramów zajęć i są w miarę możliwości uwzględniane.

W roku ak. 2014/2015 studenci wypełnili 2430 (w ub. r. 1955) ankiet (kwestionariusze oceny zajęć dydaktycznych), w tym 2310 w USOS (w r. ub. 1840), pozostałe (120) przeprowadzono przez ankieterów kierunkowych.

Uzyskano 115 ankiet ewaluacyjnych, w tym 97 na studiach I i II stopnia, 18 na studiach doktoranckich. Na studiach podyplomowych ankiet nie przeprowadzono.

Kwestionariusze oceny zajęć dydaktycznych

W roku akad. 2014/2015 przeprowadzono po każdym semestrze ankiety oceny zajęć dydaktycznych wypełnianymi w USOS. Liczba studentów, którzy wypełnili ankietę wyniosła 269 (16,3%) (w ub.r. 189 (ok. 14% liczby studentów)). Oceniono 186 nauczycieli akademickich (w ub.r. 157) i 809 zajęć (w ub. r. 322). Liczba oceniających dany przedmiot wahała się między 1 a 16. Studenci wypełnili 2310 ankiet, przy których zamieszczono 177 komentarzy (w ub.r. 145). W zdecydowanej większości przy przedmiocie był tylko jeden komentarz, rzadko – 2 lub 3. Analiza komentarzy wskazuje, że na ogół (ok. 60%) są one pozytywne dla nauczycieli, aczkolwiek ok. 40% ma charakter ocen negatywnych (brak możliwości wypowiedzenia swoich

opinii, zajęcia nieciekawe, chaotyczne, nieprzygotowane, nie wnoszące, źle zorganizowane, niesprawiedliwe oceny, nieznanne kryteria oceny, niemila i stresująca atmosfera, brak talentu dydaktycznego i zaangażowania prowadzącego zajęcia, brak kultury osobistej, brak szacunku dla studentów, niesłowność, opuszczanie zajęć bez odrabiania ich).

Studenci cenią nauczycieli o dużej wiedzy i umiejętnościach dydaktycznych, wymagających, zaangażowanych, sprawiedliwych, zachęcających do pracy, pomocnych, inspirujących, o wysokiej kulturze osobistej, o dobrych kontaktach ze studentami).

Wyniki ankiet studenckich w USOS wskazują, że ocena ogólna prowadzonych zajęć oraz zachowań prowadzących jest raczej wysoka (skala ocen 1-5):

Ocena 5 – 190 przedmiotów (23,5%)

Ocena 4,9-4,5 – 308 przedmiotów (38%)

Ocena 4,4-4,0 – 179 przedmiotów (22,1%)

Ocena poniżej 4 – 132 przedmioty (16,3%).

Wszyscy nauczyciele akademicy mają w USOS dostęp do wyników ankiet dotyczących prowadzonych przez siebie przedmiotów.

Ankiety ewaluacyjne

W roku akad. 2014/2015 przeprowadzono 97 (w ub. roku 54) ankiet ewaluacyjnych na studiach I i II stopnia, w których oceniono wybrany kierunek studiów, sposób prowadzenia zajęć, infrastrukturę dydaktyczną (sale, wyposażenie, dostęp do Internetu), pracę dziekanatu, bibliotekę.

Na pytanie o zadowolenie z wybranego kierunku studiów odpowiedzi były zróżnicowane na poszczególnych kierunkach: „raczej tak” i „zdecydowanie tak” odpowiedziało 90% respondentów na kierunku *informacja naukowa i bibliotekoznawstwo*, 69% na *filologii angielskiej* (18% niezdecydowanych „ani tak, ani nie”, 13% „raczej nie”), 65% na kierunku *kulturoznawstwo* (35% niezdecydowanych), 65% na kierunku *filologia polska* (20% niezdecydowanych, 15% „raczej nie”), 57% na *filologii rosyjskiej* (30% niezdecydowanych, 13% „raczej nie”).

Sposób prowadzenia zajęć oceniono w 90% odpowiedzi dobrze („raczej tak”) na kierunku *informacja naukowa i bibliotekoznawstwo*, w 82% („raczej tak”, „zdecydowanie tak”) na *filologii angielskiej*, w 75% na *filologii polskiej*, w 70% na *kulturoznawstwie*, w 65% na *filologii rosyjskiej*.

Ofertę zajęć fakultatywnych uznano za niewystarczającą: w 80% odpowiedzi na *kulturoznawstwie*, w 70% na *filologii polskiej*, 65% na *filologii angielskiej*, 55% na kierunku *informacja naukowa i bibliotekoznawstwo*, 43% na *filologii rosyjskiej*.

Na ogół dobrze i bardzo dobrze (ok. 65% odpowiedzi) oceniane są wykłady, ćwiczenia, konwersatoria, seminaria, warsztaty, lektoraty. Ok. 25% respondentów ocenia je jako „przeciętne”. Pojawiały się też oceny „źle”, „bardzo źle”.

Sal dydaktyczne oraz ich wyposażenie zostały ocenione dobrze i przeciętnie (ok. 60% odpowiedzi), ale również „źle” i „bardzo źle” (ok. 40%), zwłaszcza na filologii rosyjskiej.

Źle oceniono dostęp do Internetu (zgłaszano potrzebę dostępu do Wi-Fi w całym budynku głównym i pracowni komputerowej).

Zdecydowanie dobrze i dobrze została oceniona zawartość informacyjna stron internetowych poszczególnych kierunków.

Pracownia komputerowa została w większości odpowiedzi oceniona jako przeciętna lub dobra.

Część respondentów nie miała w tej kwestii zdania. W uwagach zgłaszano potrzebę unowocześnienia sprzętu komputerowego i oprogramowania (stanowiska komputerowe nie spełniają oczekiwań, brak oprogramowania np. do profesjonalnego składu tekstów). Raczej dobrze i bardzo dobrze oceniono zasoby oraz usługi Biblioteki Uniwersyteckiej. Sporadycznie pojawiły się oceny poniżej 4 (skala 1-5).

Na ogół bardzo dobrze i dobrze została oceniona praca dziekanatu, z uwagami o wydłużeniu godzin pracy dziekanatu dla studentów przynajmniej w jednym dniu tygodnia.

W ankietach ewaluacyjnych pojawiały się uwagi studentów dotyczące:

- a) niewłaściwego zachowania prowadzących wobec studentów; zbyt dużej pobłażliwości wobec nieobecności i nieprzygotowania studentów, niskich wymagań, nieprofesjonalnego przygotowania dydaktycznego części pracowników (np. lektorów);
- b) większej dostępności i kontaktu studentów z pracownikami;
- c) zmniejszenia grup ćwiczeniowych językowych;
- d) większego urozmaicenia zajęć dydaktycznych, w tym zwiększenia ilości zajęć praktycznych i warsztatowych oraz zwiększenia oferty zajęć fakultatywnych;
- e) zwiększenia kontaktów z instytucjami zewnętrznymi (*kulturoznawstwo*);
- f) wprowadzenia/zwiększenia liczby wycieczek edukacyjnych (*kulturoznawstwo*);
- g) poprawy programu kształcenia na *kulturoznawstwie*: zwiększenie godzin niektórych przedmiotów (np. historia sztuki, historia kultury, zarządzanie w kulturze) i usunięcie innych (np. feminizm, fantazmaty);
- h) zmniejszenia liczby lektur na rzecz dokładniejszej ich analizy; lepszego rozplanowania lektur w czasie;
- i) zmniejszenia liczby „okienek” w harmonogramach kształcenia;
- j) przystosowania auli do wykładów (brak stołów).
- k) wzbogacenia i unowocześnienia bazy dydaktycznej (wyposażenia); lepszego wyposażenia laboratorium komputerowego (nowszy sprzęt i oprogramowanie, w tym oprogramowanie do składu tekstów);

Ankiety oceny studiów doktoranckich

Otrzymano 18 ankiet oceny studiów doktoranckich.

Na pytanie o zadowolenie ze studiów 84% respondentów odpowiedziało „raczej tak” i „zdecydowanie tak” (w ub. r. 60%), 5% „raczej nie”, 11% nie miało zdania (ani tak, ani nie”). Co do sposobu i metod prowadzenia zajęć 72% dało odpowiedź „raczej tak” i „zdecydowanie tak” (w ub. r. 70%), 17% „ani tak, ani nie”, 11% „raczej nie”.

Co do ilości zajęć praktycznych, 50% uznało, że powinno być ich więcej (w ub. r. 40%), 28% uznało, że są wystarczające, 22% nie miało zdania.

Na pytanie o zwiększenie intensywności nauki 28% uznało taką potrzebę („raczej tak” i „zdecydowanie tak”) (w ub. r. 40%), 50% uznało, że intensywność nauki jest wystarczająca („raczej nie” i „zdecydowanie nie”) (tak samo w ub. roku), 22% nie miało zdania.

Wykłady oceniane są w 83% bardzo dobrze i dobrze, w 17% uznane za przeciętnie.

Seminaria – w 88% oceniane bardzo dobrze i dobrze, 6% - przeciętnie i 6% źle.

Praktyki – w 93% oceniane bardzo dobrze i dobrze, 7% - przeciętnie.

W podanych uwagach słuchacze dobrze ocenili wprowadzenie przedmiotu dotyczącego finansowania nauki, proponują uwzględnienie go od razu w pierwszym semestrze.

Sugerują, aby z programu studiów wyeliminować przedmioty, które są powtórzeniem treści ze studiów magisterskich (metodologia, repetytorium) lub są przedmiotami o treściach mało przydatnych (np. tradycja śródziemnomorska w badaniach filologicznych). Oczekiwaliby

większego zróżnicowania kierunkowego programów kształcenia (literaturoznawstwo i językoznawstwo), więcej zajęć o charakterze porównawczym, interdyscyplinarnym oraz praktycznym (prowadzenie zajęć dydaktycznych, metodyka nauczania, przygotowanie publikacji, rozwijanie umiejętności pisania, analizy artykułów). Infrastrukturę dydaktyczną oceniają jako dobrą lub przeciętną.

Na ogół dobrze lub bardzo dobrze oceniane są usługi i obsługa Biblioteki Uniwersyteckiej, niżej (ocena 3-4) oceniany jest księgozbiór z punktu widzenia potrzeb doktorantów. Dostrzegane są utrudnienia w związku z przeprowadzką Biblioteki Uniwersyteckiej. Słuchacze dobrze oceniają pracę sekretariatu studiów doktoranckich.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:
Wprowadzenie zmian w programach nauczania, zwłaszcza w odniesieniu do zajęć fakultatywnych.

Zrealizowano.

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Pracownicy wszystkich kierunków Wydziału Filologicznego dysponują pokojami przeznaczonymi dla poszczególnych Katedr/Zakładów, które wykorzystywane są do konsultacji. W pokojach do dyspozycji pracowników są komputery z podłączeniem do Internetu oraz drukarki. Znajduje się w nich także podręczny księgozbiór pracowniczy.

Sale wykładowe i część innych sal dydaktycznych wyposażone są w rzutniki multimedialne. Sale są częściowo przydzielone do dyspozycji danego kierunku. Wydział ma laboratorium komputerowe (19 stanowisk), z którego korzystają studenci wszystkich kierunków Wydziału Filologicznego. *Kulturoznawstwo* wykorzystuje sale Wydziału Filologicznego (w tym 3 do własnej dyspozycji) oraz sale na Wydziale Pedagogiki i Psychologii. IFW korzysta z laboratorium językowego zaopatrzonego w sprzęt audiowizualny. IN dysponuje nowoczesnym laboratorium językowym (sala 11, ul. Liniarskiego); 2 sale dydaktyczne wyposażone są w tablice interaktywne, 5 sal w projektory multimedialne. Studenci mogą korzystać z połączenia internetowego w Czytelni Neofilologicznej (4 komputery, w tym 1 dla studentów niepełnosprawnych).

Warunki lokalowe są oceniane przez studentów jako przeciętne i dobre (głównym mankamentem są zbyt małe sale, brak stołów w auli).

Studenci mają dostęp do bezprzewodowego Internetu (sale 46 i 47) na parterze w budynku głównym (plac Uniwersytecki), jednakże uważają za konieczne dostępność do WI-FI w całym budynku.

Wydział Filologiczny nie posiada własnej biblioteki. Studenci korzystają z Biblioteki Głównej UwB, gdzie funkcjonuje wydzielony Księgozbiór Humanistyczny. Studenci *kulturoznawstwa* mają prawo do korzystania z zasobów biblioteki Wydziału Pedagogiki i Psychologii.

Instytuty, Katedry i Zakłady prowadzące kierunki na Wydziale Filologicznym mają swoje strony internetowe. Ponadto strony mają także Letnia Szkoła Języka Polskiego POLLANDO oraz Ośrodek Badań nad Cenzurą. Strony zawierają aktualne informacje dotyczące programów nauczania, rozkładu zajęć, dyżurów pracowników, rekrutacji itp. Są one dobrze oceniane przez

studentów. Ponadto informacje bieżące dostępne są na tablicach ogłoszeń umieszczonych na ścianach korytarzy oraz w sekretariatach.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:
Wskazane jest zwiększenie możliwości dostępu do WI-FI na terenie budynku głównego (plac Uniwersytecki).

Nie zrealizowano.

Systematyczne monitorowanie zawartości i aktualności stron internetowych poszczególnych jednostek.

Realizowano.

Wskazane byłoby zorganizowanie laboratorium z kilkoma stanowiskami komputerowymi wyłącznie do użytku studentów (Internet, pakiet Office).

Nie zrealizowano.

5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Mobilność studentów Wydziału Filologicznego dotyczy wymiany międzynarodowej w ramach umów międzyuczelnianych Programu Erasmus+ i Programu Mobilności Studentów MOST lub innych umów/porozumień.

W roku akad. 2014/2015 26 studentów Wydziału Filologicznego wyjechało na uczelnie zagraniczne w ramach programu Erasmus+. W programie MOST studenci nie wzięli udziału.

Instytut Filologii Polskiej

3 studentów IFP odbyło praktyki w Hiszpanii i we Włoszech. 1 osoba studia we Włoszech.

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej

13 studentów IFW wyjechało w ramach programu Erasmus+ na Uniwersytet w Daugavpils (Łotwa) – 4 osoby, Uniwersytet w Tartu (Estonia) – 3 osoby, Uniwersytet w Pecs (Węgry) – 4 osoby, Uniwersytet Łotewski – 2 osoby.

Instytut Neofilologii

10 studentów IN wyjechało do Hiszpanii, Włoch, Portugalii, Francji.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:
Podjęcie działań mobilizujących studentów do wyjazdów na studia zagraniczne w ramach programów UE i wymiany krajowej w ramach programu MOST.

Realizowano.

6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBITYCH STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Ankiety absolwenta przeprowadzali pracownicy dziekanatu w momencie odbioru dyplomu.

Otrzymano 133 ankiety (w ub. r. 90).

Filologia polska

W roku akad. 2014/2015 otrzymano 50 ankiet od absolwentów *filologii polskiej*. Absolwenci oceniają kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników UwB najczęściej jako będące na wysokim poziomie profesjonalizmu. Spośród prowadzonych przedmiotów najwyżej oceniali przedmioty fakultatywne, seminaria i proseminaria. Na pytanie o powtórny wybór kierunku i uczelni – 98% absolwentów wybrałoby powtórnie studia na Uniwersytecie w Białymstoku. Ocena studiów i procesu dydaktycznego jest w przeważającej części dobra i przeciętna, rzadziej bardzo dobra i sporadycznie zła.

Uwagi:

- wprowadzenie do programu większej liczby zajęć praktycznych;
- niewygodny harmonogram zajęć.

Kulturoznawstwo

W roku akad. 2014/2015 otrzymano 14 ankiet od absolwentów *kulturoznawstwa*.

Absolwenci wysoko oceniają przydatność studiów na *kulturoznawstwie*. Odsetek odpowiedzi pozytywnych, wskazujących na rozwinięcie określonych umiejętności („w stopniu bardzo dużym” i „dużym”) w poszczególnych obszarach wynosił (w kolejności najwyższych ocen): umiejętności komunikacyjne z innymi ludźmi – 93%, umiejętność pracy zespołowej oraz orientacja i wiedza o świecie – po 86%, znajomość zagadnień teoretycznych i umiejętność samodzielnego dokształcania się – po 79%, możliwość realizacji własnych zainteresowań – 64%, umiejętność rozwiązywania praktycznych problemów – 50%. W przypadku kształcenia zdolności do wykonywania konkretnych zawodów – 50% wskazało odpowiedź „w stopniu średnim”.

Spośród prowadzonych przedmiotów studenci najwyżej ocenili seminaria (93% „bardzo dobrze” i „dobrze”), następnie ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe (86% takich ocen), warsztaty i laboratoria oraz indywidualne konsultacje (po 79%), wykłady i lektoraty (po 71%), praktyki (64%), przedmioty fakultatywne (57%).

Bardzo wysoko ocenili kompetencje wykładowców i pracowników administracyjnych. Odsetek odpowiedzi pozytywnych („wysoki” i „raczej wysoki poziom profesjonalizmu”) wyniósł średnio 90%.

Uwagi:

- zwiększenia liczby zajęć do wyboru, a przede wszystkim zajęć praktycznych oraz warsztatowych – kształcących umiejętności do wykonywania konkretnych zawodów;
- organizacja wyjazdów kulturoznawczych;
- zintensyfikowanie współpracy z instytucjami kulturalnymi („realizacja wspólnych projektów”).

Filologia angielska

Ankiety absolwenta wypełniły 24 osoby po ukończeniu licencjatu. 37,5% bardzo dobrze oceniło zdobytą wiedzę i umiejętności, tyle samo dobrze, 25% średnio.

Jeśli chodzi o proces dydaktyczny 25% oceniło go bardzo dobrze, 42% dobrze, 30% źle.

Absolwenci wysoko ocenili profesjonalizm pracowników (tylko 1 odpowiedź negatywna).

71% zadeklarowano ponowne wybranie filologii angielskiej i Uniwersytetu w Białymstoku.

Uwagi:

- wprowadzenie specjalizacji bardziej przydatnych w pracy zawodowej;
- lepsze wyposażenie sal dydaktycznych;
- poprawa przepływu informacji.

Informacja naukowa i bibliotekoznawstwo

W 80% zdobyte umiejętności na kierunku inib oceniane są bardzo dobrze i dobrze; elementy procesu dydaktycznego w 90% oceniane są bardzo dobrze i dobrze, z wyjątkiem lektoratów, które w 60% oceniane są dobrze, w 36% jako przeciętne. Jeśli chodzi o poziom profesjonalizmu kadry dydaktycznej oraz pracowników dziekanatu i administracji, to w 90% absolwenci wskazują na bardzo wysoki i raczej wysoki poziom.

78% studentów wybrałoby ponownie ten sam kierunek. 100% wybrałoby ponownie studia na UwB („tak”, „raczej tak”).

Uwagi:

- lepszy dostęp do multimediów;
- bardziej zróżnicowane zajęcia praktyczne.

Filologia rosyjska

Zdobyte umiejętności w 80% zostały ocenione dobrze i bardzo dobrze. Poziom profesjonalizmu kadry naukowej, dziekanatu i administracji został oceniony bardzo wysoko i wysoko (80%), w ok. 20% został uznany za zróżnicowany.

80% absolwentów wybrałoby ponownie ten sam kierunek studiów, 73% wybrałoby ponownie UwB.

Uwagi:

- grupy powinny być mniejsze, trudno nawiązać kontakt z prowadzącym i nauczyć się w grupie 25-osobowej;
- więcej zajęć praktycznych na poziomie rozszerzonym;
- za dużo zajęć niezwiązanych z kierunkiem studiów;
- więcej słownictwa specjalistycznego i więcej ćwiczeń opartych na bezpośredniej komunikacji.

Filologia francuska

Wypełniono tylko 5 ankiet, w których respondenci ocenili zdobyte umiejętności dobrze i bardzo dobrze. Tak samo oceniono poziom profesjonalny kadry naukowej, nieco niżej oceniono pracę dziekanatu. Wszystkie osoby stwierdziły, że ponownie podjęłyby ten sam kierunek studiów.

Uwagi:

- poprawa jakości i liczby godzin lektoratów;
- poprawa przepływu informacji.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Zintensyfikowanie działań na rzecz zwiększania świadomości wśród studentów i absolwentów oraz pracowników uczelni dotyczącej zasadności prowadzenia stałego monitoringu karier zawodowych absolwentów studiów wyższych.

Realizowano. Prowadzone były rozmowy ze studentami podczas seminariów licencjackich i magisterskich.

7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

W roku akademickim 2014/2015 nie rozesłano ankiet do pracodawców. Studenci I stopnia w

zdecydowanej większości (ok. 90%) podejmują studia II stopnia na Wydziale Filologicznym lub wydziałach pokrewnych (Wydział Pedagogiki i Psychologii, Wydział Historyczno-Socjologiczny) UwB.

Pracodawcy już w roku akad. 2013/2014 w zasadzie nie reagowali na ankiety. Można przypuszczać, że stan ten jest rezultatem sytuacji na rynku pracy w kraju, a zwłaszcza w regionie podlaskim, gdzie absolwentom jest trudno uzyskać zatrudnienie. Na podstawie ustnych wypowiedzi pracodawców, można uznać, że absolwenci Wydziału Filologicznego są oceniani dobrze.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Motywowanie kierownictwa jednostek do nawiązywania szerszej współpracy z pracodawcami i zwiększenia liczby pozyskiwanych od nich opinii o poziomie zatrudnianych absolwentów.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Współdziałanie z USZiDJK na rzecz budowy jednolitego systemu pozyskiwania opinii pracodawców o poziomie zatrudnienia absolwentów.

Nie podjęto współpracy.

8. MONITOROWANIE PROCESU POTWIERDZANIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Osiąganie przez studentów zakładanych efektów kształcenia monitorowane jest przez pracowników prowadzących poszczególne przedmioty. Ma ono charakter stałej obserwacji podczas zajęć, oceny aktywności studentów, umiejętności wypowiedzania się i pisania tekstów, podejmowania dyskusji, wyrażania swoich opinii, oceny pracy grupowej i indywidualnej, a także oceny wyników testów, egzaminów ustnych i pisemnych. .

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

.....
(podpis i pieczęć Dziekana Wydziału)