

Sprawozdanie z działania wydziałowego
systemu zapewniania jakości kształcenia
w roku akademickim 2015/2016

Wydział Filologiczny

kierunki studiów: filologia angielska (1. i 2. stopień: 260 osób), filologia angielska z hiszpańskim (1. st. 93 os.), filologia angielska z rosyjskim (1. st. 87 os.), filologia francuska (1. st. 45 os.), filologia francuska z hiszpańskim (1. st. 57), filologia francuska z angielskim – profil tłumaczeniowy (1 st. 111 os.), filologia polska (1. i 2. st. 218 os.), filologia rosyjska (1. i 2. st. 158 os.), filologia rosyjska – komunikacja językowa w sferze biznesu (1. st. 96 os.), filologia rosyjska z angielskim (1. i 2. st. 15 os.), filologia rosyjska – przekładoznawstwo (2. st. 51 os.), kulturoznawstwo (1. i 2. st. 213 os.)

Liczba studentów łącznie 1489, w tym
na studiach stacjonarnych: 1404
na studiach niestacjonarnych: 85
Stan na 30 listopada 2015 r.

Liczba doktorantów: 63, w tym stacjonarnych: 42, niestacjonarnych: 21

Liczba słuchaczy studiów podyplomowych: 109

1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH

<i>Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów</i>

<p>Zgodnie z Zarządzeniem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na wszystkich kierunkach i poziomach kształcenia na Wydziale Filologicznym istnieją zespoły nauczycieli akademickich stanowiące minima kadrowe. Tworzą je pracownicy Wydziału Filologicznego, w przypadku <i>kulturoznawstwa</i> – również pracownicy Wydziału Pedagogiki i Psychologii UwB, ponieważ kierunek ma charakter międzywydziałowy.</p>

<p>Oceny działalności naukowej i dydaktycznej pracowników dokonuje się na podstawie sprawozdania rocznego <i>Karta Osiągnięć Pracownika</i> oraz hospitacji i ankiet studenckich wypełnianych w USOS.</p>

<p>Studia w roku akad. 2015/2016 na wszystkich kierunkach Wydziału Filologicznego były realizowane według programów dostosowanych do Krajowych Ram Kwalifikacji (KRK), zgodnie z Uchwałą nr 1202 Senatu UwB z dnia 29 lutego 2012 r. i nr 1560 z 23 kwietnia 2014 r. w <i>sprawie wytycznych dla rad podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu określających zasady tworzenia programów kształcenia dla określonych kierunków, profili i poziomów kształcenia studiów wyższych</i>. Niewielkie zmiany wprowadzane do programów nauczania zatwierdzano na posiedzeniach Rady Wydziału przed kolejnym rokiem akademickim.</p>

<p>W obsadzie zajęć dydaktycznych na wszystkich kierunkach uwzględniono kwalifikacje i przygotowanie nauczycieli akademickich do prowadzenia poszczególnych przedmiotów. Wykłady prowadzili samodzielni pracownicy naukowcy oraz za zgodą Rady Wydziału, doktorzy. Niewielką część zajęć (niektóre wykłady, konwersatoria do wyboru, lektoraty) powierzano pracownikom jednostki Wydziału, która nie prowadzi dydaktyki na własnym kierunku (Katedra Bioetyki i Antropologii Filozoficznej) oraz pracownikom jednostek spoza</p>
--

Wydziału (Zakład Logiki, Informatyki i Filozofii Nauki, Katedra Teologii Prawosławnej, Katedra Teologii Katolickiej, Studium Praktycznej Nauki Języków Obcych). W przypadku *kulturoznawstwa* obsadę stanowili pracownicy Wydziału Filologicznego i Wydziału Pedagogiki i Psychologii. Zajęcia o charakterze warsztatowym prowadzili także praktycy zewnętrzni (np. seminaria warsztatowe z reklamy i public relations, seminarium warsztatowe dziennikarskie).

Seminaria magisterskie prowadzili wyłącznie samodzielni pracownicy naukowcy, seminaria licencjackie – pracownicy samodzielni i doktorzy. Rady Naukowe jednostek zatwierdzały tematy prac magisterskich i licencjackich. Prace magisterskie i licencjackie na wszystkich kierunkach Wydziału były wprowadzone do systemu APD (Archiwum Prac Dyplomowych).

Zgodnie z przyjętą 25 kwietnia 2013 r. Uchwałą RW na Wydziale Filologicznym działały Zespoły ds. Doskonalenia Programów Kształcenia na kierunkach i specjalnościach. W ich skład, oprócz nauczycieli akademickich, wchodziły przedstawiciele pracodawców i studentów.

Charakterystyka kierunku studiów, sylwetka absolwenta, program studiów, punktacja ECTS oraz plany kształcenia zatwierdzone zostały przez Radę Wydziału, po uprzednim sprawdzeniu formalnym przez Dział Dydaktyki i Spraw Studenckich.

Na wszystkich kierunkach przygotowano sylabusy przedmiotów zgodnie z Uchwałą nr 1202 Senatu UwB i zamieszczono je w systemie USOS oraz złożono w wersji drukowanej w sekretariatach Instytutu Filologii Polskiej (IFP), Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej (IFW), Instytucie Neofilologii (IN), Zakładzie Wiedzy o Kulturze (ZWOK).

W pełni stosowano się do wymagań określonych w Uchwałach Rady Wydziału Filologicznego UwB z dn. 31 marca 2015 r. w *sprawie standardów pracy magisterskiej, kryteriów oceny oraz egzaminu magisterskiego* oraz w *sprawie standardów pracy licencjackiej, kryteriów oceny oraz egzaminu licencjackiego*.

Rekomendacje dla WSZJK:

- ustalenie reguł współpracy i rozgraniczenie zakresu kompetencji między Zespołami ds. Doskonalenia Programów Kształcenia oraz Wydziałową Radą Konsultacyjną

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Weryfikacja kompetencji i zakresu obowiązków Zespołów ds. Doskonalenia Programów Kształcenia.

Na Wydziale Filologicznym działają od 2012 r. kierunkowe Zespoły ds. Doskonalenia Programów Kształcenia, w których skład wchodziły przedstawiciele nauczycieli akademickich, studentów i interesariuszy zewnętrznych. Do zakresu ich obowiązków należały konsultacje i ocena programów kształcenia dla każdego kierunku na Wydziale Filologicznym. Najbardziej intensywnie Zespoły pracowały w okresie dostosowywania programów do KRK. W latach 2013-2014 i kolejnych, gdy programy kształcenia podlegały tylko pewnym modyfikacjom, udział w ocenie programów brali tylko przewodniczący Zespołów. Nie uwzględniano udziału interesariuszy zewnętrznych, którzy rezygnowali z oceny programów, podlegających niewielkim modyfikacjom.

Z tych względów należało zweryfikować zakres działania Zespołów ds. Doskonalenia Programów Kształcenia i ustalić, czy pełne komisje biorą udział w ocenie i ustalaniu programów nauczania tylko w sytuacji, gdy powołuje się nowy kierunek, czy również w sytuacji każdej, nawet drobnej modyfikacji programu nauczania. Czy kierunkowe Zespoły ds. Doskonalenia mają się wypowiadać także w odniesieniu do praktyk?, do zmian w

specjalnościach?

Poszczególne jednostki Wydziału same, skutecznie, w zależności od potrzeb, regulują funkcjonowanie Zespołów ds. Doskonalenia Programów Kształcenia, biorąc pod uwagę w ich działaniu możliwości współpracy z powstającą Wydziałową Radą Konsultacyjną.

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Proces kształcenia jest przedmiotem dyskusji Rad Naukowych Instytutów, okresowych zebrań w poszczególnych katedrach/zakładach, podczas których omawiane są propozycje korekt programu studiów, planów kształcenia, tworzenia specjalności.

Sylabusy poszczególnych przedmiotów zgodne są z obowiązującymi wzorcami zatwierdzonymi przez Senat i udostępniane w sekretariatach IFP, IFW, IN, ZWoK oraz w USOS. Zawartość merytoryczna sylabusów przedmiotów kontrolowana jest przez bezpośrednich przełożonych poszczególnych pracowników (kierownicy Katedr i Zakładów), którzy akceptują je przed złożeniem przez pracownika.

Studenci studiów I stopnia odbywają praktyki zawodowe w placówkach, zgodnych z profilem studiów (instytucje kultury, redakcje, biura podróży, biura tłumaczeń, księgarnie). Nadzór nad praktykami pełnią wyznaczeni na każdym kierunku opiekunowie praktyk. Przebieg praktyk jest dokumentowany w „Karcie studenckich praktyk zawodowych”. Realizację praktyk reguluje odpowiednia uchwała Rady Wydziału Filologicznego.

Wymagania stawiane pracom dyplomowym, forma i zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego regulowane są przez odpowiednie uchwały (Uchwała RW z 31 marca 2015). Proces przygotowania i oceny prac rejestrowane są w APD.

Na poszczególnych kierunkach działają kilkuosobowe komisje przygotowujące testy egzaminacyjne, zasady oceny wyników kształcenia oraz zajmujące się analizą wyników sesji egzaminacyjnych, zwłaszcza w zakresie kształcenia językowego i kierunkowego. Egzaminy z praktycznej nauki języków (pisemne i ustne) są przygotowywane i przeprowadzane komisyjnie.

Rekomendacje dla WSZJK:

- zwrócenie większej uwagi na udział przedstawicieli studentów, np. w Radach Naukowych, w monitorowaniu procesu kształcenia

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Systematyczne monitorowanie programów kształcenia z udziałem interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych.

Realizowano.

Poszerzanie oferty zajęć fakultatywnych i warsztatowych

Realizowano w zakresie, na jaki pozwala struktura programów studiów oferowanych na Wydziale.

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Jakość zajęć dydaktycznych jest monitorowana za pośrednictwem hospitacji

przeprowadzanych przez dyrektorów Instytutów i kierowników Katedr/Zakładów. W roku akad. 2015/2016 przeprowadzono 57 hospitacji (IFP: 18, IFW: 17, IN: 21, Kulturoznawstwo: 1). Protokoły hospitacji zajęć wypełnione na jednolitych formularzach zostały przedłożone Dziekanowi Wydziału i wykorzystane podczas oceny okresowej pracowników. Hospitacje dotyczyły pracowników podlegających ocenie okresowej oraz zatrudnionych czasowo.

Zajęcia dydaktyczne nauczycieli akademickich oceniane były przez studentów po zakończeniu zajęć dydaktycznych za pomocą ankiet wypełnianych w systemie USOS (*Kwestionariusz oceny zajęć dydaktycznych*). Oceniono w ten sposób 177 nauczycieli. W przypadku zbyt małej liczby ankiet w USOS (poniżej 20), dodatkowe badania wśród studentów były przeprowadzane przez ankieterów kierunkowych.

Starostowie roku pozostają w kontakcie z opiekunami roku i przekazują Dyrekcji/kierownikom Katedr/Zakładów uwagi zgłaszane przez grupę lub rocznik. Uwagi te dotyczą najczęściej harmonogramów zajęć i są w miarę możliwości uwzględniane.

W roku akad. 2015/2016 studenci wypełnili w USOS-ie: w semestrze zimowym 2881 ankiet (na 30 910 możliwych do wypełnienia), co stanowi 9,3%, a w semestrze letnim 2502 ankiety, na 30 910, co stanowi 8,1%.

Mimo tego, że niewielu studentów wypełnia ankiety, ich liczba z roku na rok rośnie. Po semestrze letnim w roku ubiegłym wypełniono 2310 ankiet, rok wcześniej: 1840 ankiety.

Uzyskano 113 ankiet ewaluacyjnych, w tym na kierunkach: filologia rosyjska – 22, filologia angielska – 29, filologia polska – 20, kulturoznawstwo – 25, na studiach doktoranckich – 17.

Kwestionariusze oceny zajęć dydaktycznych

W roku akad. 2015/2016 przeprowadzono dwukrotnie (po każdym semestrze) ankiety oceny zajęć dydaktycznych wypełnianymi w USOS. W semestrze zimowym ankietowało 479 studentów, na 1610, co stanowi 29,8%, a w semestrze letnim 343, na 1610, co stanowi 21,3%. Oceniono 177 nauczycieli.

Studenci ocenili 803 zajęcia (w r. ub. 809)

Ocena 5 – 263 zajęcia - 32,75% (w r. ub. 190 - 23,5%)

Ocena 4,9-4,5 – 288 zajęć – 35,86% (w r. ub. 308 - 38%)

Ocena 4,4-4,0 – 147 zajęć – 18,3% (w r. ub. 179 - 22,1%)

Ocena poniżej 4 – 105 zajęć – 13,07% (w r. ub. 132 - 16,3%).

Przy 153 zajęciach (19%) zamieszczono 199 komentarzy.

Z ankiet wynika, że studenci wysoko oceniają zajęcia prowadzone przez pracowników Wydziału Filologicznego. Nie zmienia to faktu, że obok bardzo wielu komentarzy w rodzaju: zajęcia rewelacyjne, najlepsze, charyzmatyczny wykładowca, zdarzają się opinie inne, wskazujące z jednej strony na kunszt prowadzącego, z drugiej na przygotowanie nieodpowiednie do zajęć. Wyjątkiem są opinie mówiące o lekceważeniu studentów, opuszczaniu zajęć lub spóźnianiu się na nie. Częściej, wśród komentarzy krytycznych, pojawiają się pretensje o niejasne kryteria oceniania.

Generalne wnioski pojawią się po sprawozdaniu z ankiet ewaluacyjnych, ale już teraz można napisać, że niezależnie od dominacji ocen pozytywnych musimy liczyć się z tym, że studenci w coraz większym stopniu wymagają od nauczycieli dostosowania zajęć do ich praktycznych

(zwłaszcza związanych ze specjalnościami) potrzeb. W zakresie ogólnej edukacji akademickiej też oczekują profesjonalizacji seminariów, wykładów, ćwiczeń i konwersatoriów. Ma ona polegać na jasnym określeniu nie tylko programu zajęć, konsekwentnie realizowanego, ale także na ścisłym przestrzeganiu reguł, według których zajęcia te są prowadzone i oceniane. Oczekiwania te mogą wydawać się oczywiste, ale świadczy to tylko o tym, że i na tym podstawowym poziomie wciąż mamy na Wydziale jeszcze dużo do zrobienia.

W USOS-ie ankietowne były też zajęcia prowadzone w ramach podyplomowego studium Animacji Czytelnictwa, Informacji Naukowej i Bibliotekarstwa. 28 studentów mogło oceniać 15 prowadzących. Wystawione/uzyskane oceny mieszczą się między 4,45 i 5, a procentowy udział studentów w ankietowaniu między 10,71% i 32,14%.

Wszyscy nauczyciele akademicy mają w USOS dostęp do wyników ankiet dotyczących prowadzonych przez siebie przedmiotów.

Ankiety ewaluacyjne

W roku akad. 2015/2016 przeprowadzono 113 (w ub. roku 97) ankiety ewaluacyjne na studiach I i II stopnia, w których oceniono wybrany kierunek studiów, sposób prowadzenia zajęć, infrastrukturę dydaktyczną (sale, wyposażenie, dostęp do Internetu), pracę dziekanatu, bibliotekę.

Na pytanie o zadowolenie z wybranego kierunku studiów odpowiedzi były zróżnicowane na poszczególnych kierunkach, ale przeważały opinie zdecydowanie oraz raczej pozytywne. Wzrasta liczba odpowiedzi niezdecydowanych lub pasywnych: „ani tak, ani nie”. Odpowiedzi negatywne zdarzają się sporadycznie. Generalnie można odnieść wrażenie, że studenci rezygnują z odpowiedzi mocnych, jednoznacznych, przenosząc swoje opinie do części opisowej ankiety.

Sposób prowadzenia zajęć w przeważającej liczbie ankiet oceniono pozytywnie, chociaż na wszystkich kierunkach przybywa ocen „przeciętnie”.

Wracają one w tej części ankiety, która dotyczy infrastruktury dydaktycznej.

Źle oceniono w ankietach dostęp do Internetu i stan sprzętu komputerowego na Wydziale.

Dużo lepiej zawartość informacyjną stron internetowych poszczególnych kierunków.

Wraca w ankietach sprawa biblioteki. Studenci oczekują wypożyczalni i czytelni w jednym miejscu, nie są zadowoleni z tego, że biblioteka znajduje się na kampusie. Negatywnie oceniają księgozbiór, m.in. ten, jakim dysponuje IN.

Dobrze została oceniona praca dziekanatu. Powracają uwagi o potrzebie wydłużeniu godzin pracy dziekanatu przynajmniej w jednym dniu tygodnia.

Podsumowując, studenci wszystkich kierunków w różnym stopniu, ale równie konsekwentnie zwracają uwagę na jedną kwestię: na potrzebę zwiększenia zajęć praktycznych, związanych ze specjalizacjami. Ta sprawa wraca najczęściej i wydaje się najważniejsza. Wydział proponuje studentom specjalizacje po to, by zwrócić ich uwagę, by uatrakcyjnić swoją edukacyjną ofertę, a studenci oczekują konsekwencji takich zachowań. Nie interesują ich punkty ECTS, ograniczające ilość zajęć praktycznych i specjalizacyjnych. Oczekują tego, co pozwoli im uzyskać konkretne umiejętności. Mniej wydają się zainteresowani ogólnym akademickim wykształceniem, jeśli piszą o nim, to np. postulując, by na 2 stopniu student polonistyki mógł się zajmować tylko jedną, wybraną przez siebie epoką historycznoliteracką. Z ankiet wynika zatem, że szczególnie ważne (najważniejsze?) są dla studentów zajęcia praktyczne i specjalizacyjne. Trudno byłoby zbagatelizować ten problem.

Ankiety oceny studiów doktoranckich

Otrzymano 17 ankiet oceny studiów doktoranckich.

Na pytanie o zadowolenie ze studiów zdecydowana większość respondentów odpowiedziała „raczej tak” i „zdecydowanie tak”.

Sposób i metody prowadzenia zajęć też zostały ocenione pozytywnie.

W sprawie zwiększenia puli zajęć praktycznych zdania wśród ankietowanych doktorantów były podzielone.

W zapisanych w ankietach uwagach doktoranci postulowali pracę dziekanatu w godzinach popołudniowych, uzupełnienie księgozbioru o pozycje w języku angielskim, przeniesienie zajęć do mniej archaicznego budynku, a w sprawie oceny konkretnych zajęć ich opinie były bardzo zróżnicowane (np. wśród wykładów chwalonych znalazły się także te, które były krytykowane).

Słuchacze dobrze oceniają pracę sekretariatu studiów doktoranckich.

Ze względu na małą liczbę wypełnionych ankiet, trudno na ich podstawie wyrobić sobie zdanie dotyczące funkcjonowania wydziałowych studiów doktoranckich. Stąd postulat, by liczbę ankiet zwiększyć, pamiętając o tym, by były one przeprowadzane na wszystkich rocznikach.

Rekomendacje dla WSZJK:

- monitorowanie programów studiów ze względu na miejsce, jakie zajmują w nich zajęcia praktyczne i specjalizacyjne
- przeprowadzanie ankiet w USOS-ie tylko raz w roku akademickim, po zakończeniu zajęć w semestrze letnim,
- zwiększenie liczby ankiet przeprowadzanych wśród studentów wszystkich roczników studiów doktoranckich

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Zalecane wprowadzenie zmian w programie studiów doktorskich zgodnie z sugestiami słuchaczy.

Zgodnie z sugestiami wyrażanymi w ankietach przez słuchaczy studiów doktoranckich modyfikowano program nauczania, wprowadzając odpowiednie przedmioty oraz zmieniając kolejność ich realizacji. Dotyczy to m.in. przedmiotów dotyczących aktualnych zmian w funkcjonowaniu humanistyki: finansowania nauki, zdobywania grantów.

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Pracownicy wszystkich kierunków Wydziału Filologicznego dysponują pokojami przeznaczonymi dla poszczególnych Katedr/Zakładów, które wykorzystywane są do konsultacji. W pokojach do dyspozycji pracowników są komputery z podłączeniem do Internetu oraz drukarki. Znajduje się w nich także podręczny księgozbiór pracowniczy.

Sale wykładowe i część innych sal dydaktycznych wyposażone są w rzutniki multimedialne. Sale są częściowo przydzielone do dyspozycji danego kierunku. Wydział ma laboratorium komputerowe (19 stanowisk), z którego korzystają studenci wszystkich kierunków Wydziału Filologicznego. *Kulturoznawstwo* wykorzystuje sale Wydziału Filologicznego (w tym 3 do własnej dyspozycji) oraz sale na Wydziale Pedagogiki i Psychologii. IFW korzysta z

laboratorium językowego zaopatrzonego w sprzęt audiowizualny. IN dysponuje nowoczesnym laboratorium językowym (sala 11, ul. Liniarskiego); 2 sale dydaktyczne wyposażone są w tablice interaktywne, 5 sal w projektory multimedialne. Studenci mogą korzystać z połączenia internetowego w Czytelni Neofilologicznej (4 komputery, w tym 1 dla studentów niepełnosprawnych).

Warunki lokalowe są oceniane przez studentów jako przeciętne i dobre (głównym mankamentem są zbyt małe sale, brak stołów w auli).

Studenci mają dostęp do bezprzewodowego Internetu (sale 46 i 47) na parterze w budynku głównym (plac Uniwersytecki), jednakże uważają za konieczne dostępność do WI-FI w całym budynku.

Wydział Filologiczny nie posiada własnej biblioteki. Studenci korzystają z Biblioteki Głównej UwB, gdzie funkcjonuje wydzielony Księgozbiór Humanistyczny. Studenci *kulturoznawstwa* mają prawo do korzystania z zasobów biblioteki Wydziału Pedagogiki i Psychologii.

Instytuty, Katedry i Zakłady prowadzące kierunki na Wydziale Filologicznym mają swoje strony internetowe. Ponadto swoje strony ma także Szkoła Języka i Kultury Polskiej POLLANDO oraz Ośrodek Badań nad Cenzurą. Strony zawierają aktualne informacje dotyczące programów nauczania, rozkładu zajęć, dyżurów pracowników, rekrutacji itp. Są one dobrze oceniane przez studentów. Ponadto informacje bieżące dostępne są na tablicach ogłoszeń umieszczonych na ścianach korytarzy oraz w sekretariatach.

Rekomendacje dla WSZJK:

- monitorowanie losów wydziałowej/universyteckiej biblioteki i projektu budynku Wydziału, który ma powstać na terenie kampusu,

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Wskazane jest zwiększenie możliwości dostępu do Wi-Fi na terenie budynków Wydziału.

Nie zrealizowano ze względu na ograniczenia techniczne dotyczące m.in. okablowania budynku przy Placu Uniwersyteckim.

5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW

Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów

Mobilność studentów Wydziału Filologicznego dotyczy wymiany międzynarodowej w ramach umów międzyuczelnianych Programu Erasmus+ i Programu Mobilności Studentów MOST lub innych umów/porozumień.

Instytut Filologii Polskiej:

Erasmus:

Wyjazdy nauczycieli akademickich – 7 tygodniowych wyjazdów z wykładami (STA):

- Marcin Bajko, St. Cyryl and St. Methodius, University of Veliko Turnovo, Bułgaria,
- Kamila Budrowska, St. Cyryl and St. Methodius, University of Veliko Turnovo, Bułgaria,
- Anna Janicka, St. Cyryl and St. Methodius, University of Veliko Turnovo, Bułgaria,
- Marek Kochanowski, Uniwersytet w Moguncji
- Jarosław Ławski, St. Cyryl and St. Methodius, University of Veliko Turnovo, Bułgaria,
- Konrad Szamryk, St. Cyryl and St. Methodius, University of Veliko Turnovo, Bułgaria,
- Jolanta Szatachelska, St. Cyryl and St. Methodius, University of Veliko Turnovo,

Bułgaria.

Wyjazdy studentów na praktyki – 3:

- Sylwia Szarejko, studia doktoranckie (Turyn, Włochy),
- Marta Skorupska, studia doktoranckie (Majorka, Hiszpania),
- Anna Krajewska, filologia polska (Wielka Brytania)

Instytut Filologii Wschodniosłowiańskiej

Erasmus

semestr zimowy

Uniwersytet w Daugavpils (Łotwa)

Marek Gajko – II rok 2 st.

Natalia Tokajuk – II rok 2 st.

Marta Sawicka – I rok 2 st.

Roksana Kozłowska – I rok 2 st.

Uniwersytet w Peczu (Węgry)

Marta Sawicka – III rok 1 st.

Patrycja Szczesiul – III rok 1 st.

Gabriela Subieta – III rok 1 st.

Magdalena Żuk – III rok 1 st.

semestr letni

Uniwersytet Łotewski

Ilona Anna Myrcha – II rok 2 st.

Natalia Tokajuk – II rok 2 st.

Uniwersytet w Tartu

Marta Kadziewicz – III rok 1 st.

cały rok

Uniwersytet w Granadzie (Hiszpania)

Marzena Lidia Socha – III rok 1 st.

Oprócz tego studentka z Rygi w semestrze zimowym: Alina Nikonczuka (Uniwersytet Łotewski).

MOST

W ubiegłym roku akademickim programu MOST korzystała jedna studentka IFW: Kamila Bójko, filologia rosyjska z językiem angielskim, III rok studiów I stopnia, realizowała program na Uniwersytecie Warszawskim.

Instytut Neofilologii

Spośród studentów studiów 1. stopnia 5 wyjechało w ramach Erasmusa, a 2 odbyło w ramach tego programu praktyki. Z programu Erasmus skorzystała tylko jedna osoba studiująca na 2. stopniu.

6 pracowników IN wyjechało w roku akad. 2015/2016 w ramach programu Erasmus.

Kulturoznawstwo

<p>W roku akad. 2015/2016 tylko jedna osoba „była na Erasmusie”: Aleksandra Bokłaga (III r. I st.), Viterbo we Włoszech, sem. zimowy.</p> <p>MOST praktycznie nie funkcjonuje.</p>
<p>Rekomendacje dla WSZJK: - zwiększenie liczby studentów i pracowników korzystających z programu Erasmus, a zwłaszcza z programu MOST</p>
<p>Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:</p> <p><i>Podjęcie działań mobilizujących studentów do wyjazdów na studia zagraniczne w ramach programów UE i wymiany krajowej w ramach programu MOST.</i></p> <p>Realizowano, aczkolwiek z bardzo miernym wynikiem jeśli chodzi o MOST. Pracownicy dydaktyczni byli proszeni, aby informować studentów w sprawie możliwości wymiany, krajowej. Informacje taką przekazano także przedstawicielom Samorządu Studenckiemu. Natomiast w przypadku wyjazdów studenckich zagranicznych sytuacja wygląda lepiej, zwłaszcza na kierunku filologia rosyjska.</p>
<p>6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW</p>
<p><i>Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów</i></p> <p>Ankiety absolwenta przeprowadzali pracownicy dziekanatu w momencie odbioru dyplomu. Otrzymano 35 ankiet. Charakteryzują się one bardzo dużym zróżnicowaniem ocen. Niepokojące jest to, że stosunkowo dużo ocen negatywnych dotyczy przedmiotów fakultatywnych, praktyk oraz organizacji studiów. Obok zdarzających się ocen bardzo wysokich, dominują oceny przeciętne.</p> <p>Komentarze dołączone do ankiet nie wskazują na potrzebę zmian zasadniczych. Dotyczą „prozy” studiowania, czyli stanu budynku i sprzętu (komputerowego), sposobów informowania studentów o toku studiów oraz planu zajęć.</p> <p>Ankiety sprawiają wrażenie wypełnionych od niechcienia, z przymusu. Tym pilniejsze wydaje się wprowadzenie zmian w sposobach ich pozyskiwania.</p>
<p>Rekomendacje dla WSZJK: - ustalenie reguł ankietowania absolwentów wszystkich kierunków, pozwalających na uzyskanie wiarygodnych danych; można w tym celu wykorzystać kontakty, jakie ze swoimi seminarzystami mają promotorzy prac licencjackich, a zwłaszcza magisterskich</p>
<p>Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:</p> <p><i>Zobligowanie pracowników dziekanatu i prowadzących seminaria do zachęcania studentów do udziału w programie badania losów absolwentów.</i></p> <p>Realizowano. W miarę chętnie akceptują to (teoretycznie) tylko studenci I stopnia, którzy podejmują studia II stopnia.</p>
<p>7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW</p>
<p><i>Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów</i></p> <p>Mimo tego, że pracodawcy już w roku akad. 2013/2014 w zasadzie nie reagowali na wysyłane do nich ankiety (można przypuszczać, że stan ten jest rezultatem sytuacji na rynku pracy w kraju, a zwłaszcza w regionie podlaskim, gdzie absolwentom jest trudno uzyskać zatrudnienie), w roku akademickim 2015/2016 udało się uzyskać 18 ankiet do pracodawców (6 od</p>

dyrektorów szkół podstawowych i gimnazjalnych, 2 od dyrektorów LO, 2 od dyrektorów specjalnych placówek opiekuńczo-wychowawczych, 4 od przedsiębiorców, 1 z Książnicy Podlaskiej, 1 z MDK w Białymstoku, 1 z Polskiego Radia Białystok i 1 od osoby kierującej studiami podyplomowymi). Wynika z nich, że absolwenci Wydziału Filologicznego są rzetelnie przygotowani do pełnienia powierzanych im obowiązków, chętnie podejmują dalszą naukę i radzą sobie ze znajomością języków obcych, chociaż część pracodawców zwraca uwagę, że trudności pojawiają się wówczas, gdy narasta związana z wymaganiami stawianymi w pracy presja. Wydaje się jednak, że jest problem większości absolwentów podejmujących zawodowe obowiązki, co nie zwalnia nas z potrzeby zwrócenia na tę kwestię uwagi. Ponadto pojawiły się opinie w rodzaju „ankieta jest zbyt zdawkowa, by mogła służyć wiarygodnemu opisaniu przydatności zawodowej absolwentów Wydziału Filologicznego”. Sprawą otwartą pozostaje też to, czy pracodawcy na pytanie: *Jakie umiejętności absolwentów UwB ułatwiają im, Pani/Pana zdaniem, podjęcie pracy i efektywne działanie w firmie?*, odpowiadają serio czy może tylko życzliwie, zwracając uwagę na „świetną znajomość literatury pięknej”, która charakteryzuje naszych absolwentów.

Rekomendacje dla WSZJK:

- wobec niewystarczających rezultatów ankietowania pracodawców oraz w związku z tym, że Biuro Zawodowej Promocji Studentów i Absolwentów może dostarczyć wyniki swojej pracy dotyczącej roku akademickiego 2015/2016 pod koniec roku 2016 albo na początku roku 2017, rekomendujemy opracowanie nowego sposobu kontaktowania się z pracodawcami w sprawie przygotowania naszych absolwentów do uczestniczenia w rynku pracy.

Realizacja rekomendacji WSZJK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego:

Współdziałanie z USZJK na rzecz budowy jednolitego systemu pozyskiwania opinii pracodawców o poziomie zatrudnienia absolwentów.

Nie podjęto takiej współpracy.

8. MONITOROWANIE PROCESU POTWIERDZANIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

W roku sprawozdawczym nikt nie złożył wniosku o potwierdzenie efektów uczenia się.