

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁANIA SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

w roku akademickim 2019/2020

WYDZIAŁ FILOLOGICZNY

Sprawozdanie obejmuje wszystkie formy studiów i poziomy kształcenia (stacjonarne i niestacjonarne: jednolite studia magisterskie, studia pierwszego stopnia, studia drugiego stopnia, studia doktoranckie i studia podyplomowe).

Liczba studentów łącznie: 1040

w tym:

na studiach stacjonarnych: 935

na studiach niestacjonarnych: 0

Liczba uczestników studiów doktoranckich: 32

Liczba uczestników studiów podyplomowych: 73

1. MONITOROWANIE KOMPETENCJI I DOŚWIADCZENIA NAUCZYCIELI AKADEMICKICH I INNYCH OSÓB PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA ZE STUDENTAMI I DOKTORANTAMI

Od 1 października 2019 r. wdrożone zostały zmiany strukturalne na Wydziale Filologicznym. Powołano do istnienia dwa kolegia zorganizowane wokół dyscyplin naukowych: Kolegium Literaturoznawstwa i Kolegium Językoznawstwa. W realizacji procesu dydaktycznego związanego z kierunkiem *filologia* i *filologia polska* uczestniczą pracownicy obu jednostek. Utrzymano korelacje między badaniami naukowymi prowadzonymi przez pracowników a realizowaną dydaktyką.

Nadzór nad organizacją pracy dydaktycznej na poszczególnych filologiach pełnili pełnomocnicy do spraw organizacji dydaktyki (filologia rosyjska – dr A. Romanik, filologia angielska i francuska – dr Ewa Lewicka-Mroczek, filologia polska – dr hab. Mariusz Leś) w współpracy z kierownikami poszczególnych katedr i zakładów. Ze względu na wybuch epidemii koronawirusa na świecie w roku akademickim 2019/2020 forma realizacji dydaktyki na Wydziale Filologicznym była uzależniona od wytycznych władz RP oraz władz uczelni. Przejście w tryb pracy zdalnej wymusiło dostosowanie wszelkich działań zabezpieczających realizację programów poszczególnych specjalności do wymogów formalnych, przy jednoczesnym zapewnieniu jakości kształcenia na odpowiednim poziomie akademickim.

Zajęcia dydaktyczne ze studentami i doktorantami z poszczególnych przedmiotów były przydzielane z uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych pracowników, ich specjalizacji naukowych oraz doświadczenia zawodowego. Przy doborze kadry do przedmiotów z bloków fakultatywnych uwzględniano dodatkowe kwalifikacje pracowników, co umożliwiło zapewnienie wysokiego poziomu zajęć dydaktycznych (np. ukończenie kursów informatycznych, innego (dodatkowego) kierunku studiów/kursów podyplomowych, np.

historii, bibliotekoznawstwa, studiów/kursów podyplomowych logopedycznych, edytorskich, z zakresu glottodydaktyki). Część zajęć za zgodą Rady Wydziału była prowadzona również przez specjalistów i praktyków z zewnątrz od lat współpracujących z Wydziałem Filologicznym. Zajęcia z zakresu bloku przedmiotów specjalnościowych: *Dziennikarstwo cyfrowe* i *Edytorstwo* prowadzone były przez sprawdzonych praktyków, czynnych dziennikarzy prasowych, radiowych i telewizyjnych, praktyków – edytorów i zarazem wykładowców akademickich współpracujących m.in. z Wydawnictwem Uniwersytetu w Białymstoku. Nad merytoryczną jakością zajęć prowadzonych przez pracowników zewnętrznych czuwali etatowi nauczyciele akademicy – koordynatorzy przedmiotów i kierownicy zakładów.

Wykłady oraz seminaria licencjackie i magisterskie były obsadzane przez pracowników samodzielnych, a w niektórych przypadkach za aprobatą Rady Wydziału – przez doktorów. Część zajęć powierzono pracownikom innych jednostek UwB oraz słuchaczom studiów doktoranckich UwB, którzy prowadzili zajęcia dydaktyczne pod opieką promotorów.

Pomimo podejmowanych wysiłków na kierunkach neofilologicznych od kilku lat występuje niedobór pracowników samodzielnych, szczególnie z zakresu językoznawstwa.

Pracownicy składają coroczne sprawozdania dotyczące ich działalności naukowej i dydaktycznej.

Monitoring pracy dydaktycznej odbywa się poprzez regularne przeprowadzanie ankiet studenckich i poprzez hospitacje zajęć przeprowadzane przez kierowników katedr i zakładów, dyrekcję poszczególnych kolegiów, a także dziekana. Wyniki ankiet studenckich i hospitacji zajęć brane są pod uwagę między innymi przy ocenach okresowych pracowników.

W okresie od marca 2020 roku (od momentu przejścia w tryb pracy online) do momentu zakończenia zajęć dydaktycznych pracownicy WF byli zobowiązani raportować pisemnie przebieg zajęć w formie zdalnej z uwzględnieniem tematyki zajęć, wykorzystywanych metod i narzędzi pracy (ze wskazaniem platformy edukacyjnej lub innego systemu komunikacji ze studentem). Bezpośredni nadzór nad jakością prowadzonych zajęć sprawowali kierownicy zakładów oraz Prodziekan ds. dydaktycznych.

Pracownicy Wydziału Filologicznego stale podnoszą swoje kompetencje i doświadczenia zawodowe poprzez regularny aktywny udział w konferencjach naukowo-dydaktycznych oraz stażach w kraju i za granicą. Pracownicy wydziału brali udział w programie Erasmus + STA; w ramach Regionalnej Inicjatywy Doskonałości wyjeżdżali na staże zagraniczne (np. prof. UwB G. Moroz (Wielka Brytania), prof. UwB J. Kamionowski (USA), prof. K. Budrowska (Columbia University Harriman Institute – New York), prof. UwB A. Nosek (Biblioteka im. E. i E. Wróblewskich Litewskiej Akademii Nauk), dr hab. M. Karolczuk (Uniwersytet Barceloński), prof. UwB N. Maliutina (Niemcy); na staż finansowany przez Fundację Kościuszkowską (dr B. Pieychna (USA); konferencje (m.in.: *Nauki humanistyczne w epoce globalizacji* (prof. J. Ławski, prof. UwB A. Janicka, dr P. Wojciechowski, Gruzja-Kutaisi, 1-2.11.2019), *Czwarte dni Malicia. Julije Benešić i jego czasy: z okazji stulecia lektoratu języka polskiego w Zagrzebiu* (prof. UwB M. Kochanowski, Chorwacja – Zagrzeb, 25-26.10.2019 r.), czy też wzięli udział w 51 Kongresie Stowarzyszenia ASEES (prof. UwB A. Janicka, dr D. Karczewski, dr R. Szymula, Stany Zjednoczone, San Francisco, 23-26.11.2019 r.).

Na Wydziale Filologicznym odbyły się wykłady gościnne, m.in. prof. Marty Dynel z Uniwersytetu Łódzkiego pt. „(Mock) aggressive humour on social media” i prof. Małgorzaty Fabiszak z Uniwersytetu Adama Mickiewicza w Poznaniu pt. „Ideologia w krajobrazie językowym”.

W dn. 28-29.10.2019 r. na filologii polskiej miała miejsce wizytacja Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Wizyta ta, a przedtem przygotowanie raportu samooceny, pozwoliły zespołowi przygotowującemu raport, pracownikom Kolegiów Literaturoznawstwa i

Językoznawstwa oraz władzom wydziału na przyjrzenie się osiągnięciom byłego Instytutu Filologii Polskiej, ale przede wszystkim – analiza Raportu zobligowała społeczność skupioną wokół polonistyki do pogłębionej refleksji nad koniecznością dalszego doskonalenia procesu kształcenia w ramach kierunku *filologia polska* realizowanego na Wydziale Filologicznym Uniwersytetu w Białymstoku w nowej sytuacji organizacyjnej. Przedstawiciele Polskiej Komisji Akredytacyjnej zwrócili uwagę na profesjonalizm kadry, odnotowali dynamikę jej rozwoju, dostrzegli spektakularne osiągnięcia badawcze i proces umiędzynarodowienia (także naukowej mobilności). Odnotowali także pozytywne głosy dotyczące kompetencji kadry kierowniczej i jej starań „zarządczych”, owocnych zwłaszcza w trudnym okresie transformacji instytucjonalnej.

W raporcie pojawiły się szczegółowe uwagi oraz rekomendacje, którym przyjrano się z uwagą i wprowadzono pewne korekty, które mają sprzyjać podnoszeniu jakości kształcenia; część z nich została już wdrożona lub jest projektowana w ramach prac odpowiednich zespołów wewnętrznych. Uwagi dotyczyły: efektów uczenia się na studiach II stopnia, niesformalizowanych procedur konsultacyjnych dotyczących ewaluacji i doskonalenia programu studiów, braku szczegółowych efektów uczenia się zgodnych z kierunkowymi w kilku sylabusach, przyporządkowania punktów ECTS do poszczególnych przedmiotów, powielania się treści programowych na dwóch przedmiotach, braku praktyk studenckich na II stopniu studiów, procedury zatwierdzania prac dyplomowych, usprawnienia przepływu informacji między administracją a kołami naukowymi, ujednolicenia nazw: „blok zajęć fakultatywnych” i „przedmioty specjalnościowe”, usprawnienia dostępu do informacji i wsparcia osób z niepełnosprawnościami, możliwości zdobycia uprawnień do wykonywania zawodu nauczyciela, wprowadzenia zmian w ankiecie ewaluacyjnej w zakresie oceny stron internetowych oraz oceny wsparcia oferowanego osobom niepełnosprawnym.

W związku z rekomendacjami Zespołu PKA wprowadzono:

- Korektę efektów uczenia się, zwłaszcza w zakresie nieoczywistego przyporządkowania niektórych efektów do kompetencji społecznych i istotniejszego zaakcentowania kompetencji badawczych, umiejętności formułowania i testowania hipotez, także w odniesieniu do umiejętności kierowania zespołem i całościowym projektem. Włączono do efektów kształcenia postulowane przez Zespół PKA kompetencje związane z planowaniem rozwoju własnego studenta oraz z przedsiębiorczością (osobistą aktywnością).
- Podjęto kroki prowadzące do podpisania odpowiednich długoterminowych umów z interesariuszami zewnętrznymi i do ściślejszej z nimi współpracy.
- W sylabusach, w których ogólne efekty kierunkowe były niewystarczająco wyraziste, sformułowano efekty szczegółowe zgodne z kierunkowymi. Sylabusy zostały szczegółowo przejrane pod kątem wskazanych przez Zespół PKA niedociągnięć, takich jak brak kalkulacji ECTS oraz pod kątem ew. niewystarczających zapisów metod dydaktycznych.
- Wprowadzenie zmian programowych w przedmiotach *Język reportaży* i *Pragmatyka gatunków dziennikarskich*.
- Przygotowanie zmian w określeniu długości trwania praktyk w wymiarze godzinnym, zamiast – jak dotychczas – tygodniowym. Opracowana zostanie także podstawowa baza rekomendowanych przez filologię polską miejsc praktyk.
- Wprowadzona w życie została nowa procedura zatwierdzania tematów prac dyplomowych, konieczna ze względu na zmiany struktury organizacyjnej wydziału Filologicznego. Weryfikacją tematów zajmuje się powołana przez Dziekana komisja złożona z literaturoznawców i językoznawców, składająca raport ze swych posiedzeń przed Radą Wydziału. Ostateczną decyzję podejmuje zatem Rada.
- Wpisanie w zakres kompetencji poszczególnych pracowników zadań, które mają za zadanie usprawnienie przepływu informacji między administracją a kołami naukowymi.
- W nowym programie studiów, obowiązującym od bieżącego roku akademickiego

wprowadzono jednolite nazwy „blok zajęć fakultatywnych ...”.

– Powołanie pełnomocnika Dziekana Wydziału Filologicznego ds. studentów i doktorantów niepełnosprawnych.

– Podjęcie prac nad opracowaniem programu studiów drugiego stopnia („polonistyka ze specjalizacją nauczycielską”). Specjalność ta będzie realizowana na Wydziale Filologicznym UwB po wygaszeniu kursu prowadzonego przez CEU.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uchwałą nr 161/2020 z dnia 7.05.2020 r., wydało pozytywną ocenę w sprawie oceny programowej na kierunku filologia prowadzonym na Wydziale Filologicznym na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wnioski (rekomendacje dla WZJK): Ze względu na dużą liczbę studentów na filologiach angielskich należałoby zwiększyć ilość etatów badawczo-dydaktycznych (i/lub dydaktycznych).

Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: –

2. MONITOROWANIE I DOSKONALENIE PROCESU KSZTAŁCENIA

Programy nauczania na wszystkich specjalnościach oraz na studiach podyplomowych są zgodne z obowiązującym prawem akademickim. Sylabusy poszczególnych przedmiotów są zgodne z obowiązującymi wzorcami zatwierdzonymi przez Senat (kontrola wewnętrzna – kierownicy katedr/zakładów) i udostępnione zostały w sekretariatach Kolegium Językoznawstwa i Literaturoznawstwa oraz w formie elektronicznej w systemie USOS. Programy i plany studiów zamieszczone zostały na stronie internetowej wydziału. Wszystkie zmiany programowe podlegają ściśle określonym procedurom (dla kierunku filologia są to procedury B1 – planowanie i zatwierdzanie programu kształcenia i B2 – wykorzystywanie wniosków z przeglądu programów kształcenia).

Charakterystyka kierunku studiów, sylwetka absolwenta, program i plan nauczania (tworzone zgodnie z sylwetką absolwenta), prawidłowość stosowania systemu ECTS kontrolowane są wewnętrznie oraz przez Dział Dydaktyki przed zatwierdzeniem programów nauczania przez Radę Wydziału i Senat. W związku z wejściem w życie *Uchwały Senatu UwB nr 2633 z dnia 22 stycznia 2020 r. w sprawie wytycznych do przygotowywania projektów programów studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu* należało dostosować dotychczasowe plany i programy studiów do nowych zaleceń. Zmianie uległy wzory dokumentów. Dokumenty filologii rosyjskiej, angielskiej i francuskiej, czyli specjalności wchodzących w skład kierunku *filologia*, będą funkcjonować zbiorczo w dwóch plikach – programach cz. 1 i programach cz. 2 (inaczej harmonogramach realizacji programu studiów). Efekty uczenia się oraz zakres tematyczny przedmiotów (dawniej programy cz. B) stanowiące wcześniej oddzielne dokumenty, zawarte będą w programach cz. 1. Kolejne zmiany dotyczyły stosowanej terminologii („specjalność” zastąpiono „modułem specjalizacyjnym”, a „moduł” zastąpiono „grupą zajęć”). Nowe harmonogramy realizacji programu studiów obowiązują od roku akademickiego 2020/2021.

Studenci odbywają wymagane przez standardy kształcenia praktyki zawodowe w placówkach, zgodnych z profilem studiów (np. instytucje kultury, redakcje, biura podróży, biura tłumaczeń, księgarnie). Studenci wyszukali samodzielnie miejsca odbywania praktyk, korzystając z pomocy opiekunów praktyk. Część praktyk zawodowych odbyła się zagranicą. Nadzór nad praktykami pełnili następujący opiekunowie praktyk: dr Anna Alsztyniuk – filologia rosyjska, dr Elżbieta Jurkowska – filologia polska, mgr Anna Dziok-Łazarecka – studia I i II stopnia filologia angielska, mgr Agnieszka Jelska-Cydzik – studia I stopnia: filologia angielska z językiem niemieckim/ z językiem hiszpańskim/ z językiem rosyjskim i studia II stopnia: filologia angielska z elementami translatoryki oraz mgr Magdalena Aleturowicz – studia I stopnia filologie francuskie. Przebieg każdej praktyki został

udokumentowany w „Karcie studenckich praktyk zawodowych”. Oceny praktyk studenckich w roku 2019/2020 wskazują, że kompetencje studentów są wysoko oceniane przez pracodawców. W ramach praktyk zawodowych studenci filologii angielskiej pomagali przy organizacji dwóch konferencji: ogólnopolskiej Konferencji Polskiego Towarzystwa Językoznawstwa Kognitywnego (26–28.09.2019) oraz cyklicznej międzynarodowej konferencji językoznawczej TALC pt. „Language in use: linguistic and pedagogical perspectives” (05–06.12.2019). Realizację praktyk reguluje odpowiednia uchwała Rady Wydziału Filologicznego.

Wymagania stawiane pracom dyplomowym, forma i zasady przeprowadzania egzaminu dyplomowego regulowane są przez odpowiednie uchwały Rady Wydziału Filologicznego.

Dnia 16.01.2020 odbyło się spotkanie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. W zebraniu udział wzięli członkowie WZdsJK w składzie: dr hab. Marzanna Karolczuk, dr Edyta Wajda, dr Anna Romanik, dr Katarzyna Zimnoch, Karolina Łupińska (przedstawiciel studentów) oraz dr hab. Piotr Stasiewicz (przewodniczący Wydziałowej Rady Konsultacyjnej). Po dyskusji na temat doskonalenia procesu kształcenia na Wydziale Filologicznym, analizie mocnych i słabych stron jednostki, zespół określił kilka pilnych postulatów dotyczących aktualnych potrzeb, które zostały przedstawione w pisemnej formie Dziekanowi WF prof. Jarosławowi Ławskiemu. Były to: 1. Systematyczna modernizacja i konserwacja sprzętu wykorzystywanego w procesie dydaktycznym (zakup drukarek do zakładów oraz nowoczesnego laboratorium językowego na filologii rosyjskiej; instalacja laptopów w salach dydaktycznych i nowej generacji rzutników; zakup nowych ruterów zapewniających lepszy dostęp do Wi-Fi); 2. Finansowanie indywidualnych dydaktycznych szkoleń pracowników wydziału oraz grupowych szkoleń prowadzonych przez zaproszonych dydaktyków z innych polskich i zagranicznych uniwersytetów; 3. Uwzględnienie zniżki godzinowej osobom prowadzącym regularne spotkania w ramach kół naukowych.

Nad prawidłowością przebiegu procesu dydaktycznego w roku akademickim 2019/2020 czuwali koordynatorzy poszczególnych przedmiotów, Prodziekan ds. dydaktycznych – dr E. Lewicka-Mroczek, kierownicy studiów podyplomowych oraz kierownik studiów doktoranckich. Z dniem 11 marca 2020 roku w związku z zawieszeniem stacjonarnych zajęć dydaktycznych na Wydziale Filologicznym, wynikającym z sytuacji epidemiologicznej w kraju, Dziekan Wydziału Filologicznego powołał Wydziałowy Zespół ds. Koordynacji Dydaktyki w składzie: dr E. Lewicka-Mroczek, dr R. Szymula, dr A. Romanik, dr M. Leś, którego zadaniem było zarządzanie dydaktyką na WF w sytuacji kryzysowej. Zespół ten, pod przewodnictwem Prodziekana dr E. Lewickiej-Mroczek, w marcu 2020 roku podjął intensywne działania na rzecz sprawnej organizacji procesu dydaktycznego na WF w warunkach pracy zdalnej. Opracowano m.in. szczegółowe procedury przeprowadzenia egzaminów i zaliczeń przedmiotowych oraz procedury przeprowadzania egzaminów dyplomowych.

W trakcie nauczania zdalnego pracownicy podjęli wysiłki, żeby usprawnić proces nauczania, np. spotykali się online, żeby wypróbować różne formy pracy zdalnej i wzajemnie szkolili się w zakresie ich używania. Pomimo tego, że nie było takiej rekomendacji, część pracowników prowadziła zajęcia zdalne w czasie rzeczywistym z użyciem różnych komunikatorów.

Wnioski (rekomendacje dla WZJK):

- 1) Należy dopracować nakład pracy studentów na poszczególnych przedmiotach na filologii polskiej, co pozwoli na zweryfikowanie punktów ECTS (zgodnie z rekomendacją PKA).
- 2) Należy opracować nowe procedury określające dokonywanie zmian programowych, które będą uwzględniały nową strukturę Wydziału Filologicznego oraz statut Uniwersytetu w

Białymstoku.

3) Konieczne jest monitorowanie technicznej jakości platform zdalnych (zwłaszcza Blackboarda i MSTEams).

Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: Należy poszerzać ofertę zajęć w przestrzeni miasta.

Na bieżąco nawiązywana jest współpraca z instytucjami, w których studenci odbywają praktyki w przestrzeni miasta. W roku akademickim 2019/20 możliwości w tym zakresie były ograniczone ze względu na pandemię.

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

W roku akademickim 2019/2020 w związku z decyzją władz uczelni o przeprowadzeniu oceny okresowej wszystkich nauczycieli akademickich WF odbyły się hospitacje zajęć pracowników na podstawie harmonogramu ustalonego przez Kolegium Dziekańskie po konsultacjach z dyrekcją Kolegium Literaturoznawstwa i Językoznawstwa oraz we współpracy z kierownikami zakładów i pracowni. Przeprowadzono hospitacje zajęć wszystkich pracowników badawczo-dydaktycznych i dydaktycznych, zarówno niesamodzielnych, jak i samodzielnych z wyjątkiem tych, którzy przebywali na urlopie lub zostali zatrudnieni od października 2019. Przeprowadzono również hospitacje zajęć pracowników na zastępstwach. Hospitacje te odbyły się do końca kwietnia 2020 i miały formę stacjonarną lub zdalną. Hospitacje były przeprowadzone przez kierowników zakładów lub dyrektorów kolegiów. Zgodnie z ustaloną procedurą, w ciągu tygodnia hospitolowani pracownicy przyjęli do wiadomości wynik oceny i zapoznali się z ewentualnymi zaleceniami.

W celu podniesienia jakości kształcenia na filologii rosyjskiej organizowane są regularne spotkania pracowników prowadzących przedmioty należące do danego modułu (np. praktycznej nauki języka rosyjskiego), na których są omawiane i dyskutowane propozycje wprowadzania nowych metod i zastosowania nowych technologii w nauczaniu języka rosyjskiego. Spotkaniom przewodniczy metodyk – dr hab. Marzanna Karolczuk. W semestrze zimowym 2020 spotkania miały charakter online i odbywały się za pośrednictwem platformy ZOOM. Celem zebrań było opracowanie nowych zasad egzaminowania i ustalenie metod prowadzenia zajęć w formie zdalnej.

Regularnie przeprowadzane są ankiety studenckie, które są zgodne ze wzorcami zatwierdzonymi przez Radę Wydziału. Studenci byli zachęceni do wypełniania ankiet ewaluacyjnych w USOS, między innymi przez Prodziekan ds. dydaktycznych dr Ewę Lewicką-Mroczek (na spotkaniach ze starostami lat) oraz przez opiekunów poszczególnych roczników.

W celu podniesienia jakości zajęć w roku akad. 2019/2020 pracownicy wydziału uczestniczyli w szkoleniach (w tym w ramach programu ERASMUS+), konferencjach i warsztatach dydaktycznych zarówno w kraju, jak i za granicą (np. E. Maksimowicz, *Seminarium metodologiczne dla nauczycieli języka rosyjskiego „Говорим по-русски”*, Warszawa (23.02.2019); *Szkolenie dla nauczycieli języka rosyjskiego (PWN)*, Warszawa, Rosyjski ośrodek nauki i kultury, (29.02.2020); O. Anchimiuk, *Język rosyjski w świetle najnowszych badań językoznawczych, interkulturowych i glottodydaktycznych*, Białystok (2-3.04.2020), L. Siegień, projekt Państwowego Instytutu Języka Rosyjskiego im. A.S. Puszkina w Moskwie *Профессиональная сертификация преподавателей русского языка как инотранного* (26.10.2019), konferencja metodyczna PWN *Atrakcyjne lekcje języka rosyjskiego z wykorzystaniem Internetu. Nowe podejście do ucznia i jego osiągnięć*, (2019), szkolenie *Obsługa i pomoc dla studentów z niepełnosprawnościami* (10.12.2019), seminarium metodyczne *Активизирующие методы и способы обучения РКИ* (29.02.2020), konferencja metodyczna *Jak aktywizować uczniów? Współczesne tendencje i innowacje w nauczaniu języka rosyjskiego* (29.02.2020); A. Suchowilska-Geniusz, *Mobile*

Learning for Language Development webinar by Nik Peachey Oxford University Press (22.10.2019), *An Introduction to Global Skills* with Sarah Mercer OUP (13.11.2019), *Deepening Critical Thinking Skills, Building skills in the academic classroom* webinar by James Dunn OUP (21.11.2019), *Teaching Global Skills in the ELT Classroom* with Nicky Hockly OUP (26.11.2019), *Obsługa i pomoc dla studentów niepełnosprawnych* Fundacja Rozwoju Regionalnego (10.12.2019), *Using Q: Skills for Success in the classroom* webinar by Colin Ward OUP (20.02.2020), *2nd Oxford English Language Teaching Online Conference* (27.02.2020), *Jak zacząć uczyć online?* Express Publishing (22.03.2020), *Jak zadbać o zdrowie psychiczne i nie zwariować we własnym domu?* webinarium profesor Alicja Gałązka OUP (18.04.2020), *Teaching with Technology: Bringing Online Lessons to Life* webinar by Ellen Setterfield National Geographic Learning (03.04.2020), *Welcome on board, czyli rozwiązania Oxford University Press dla szkół językowych i wyższych uczelni!* Webinarium (5.09.2020), *The 'STAR' approach to student wellbeing* by Sarah Mercer OUP (21.09.2020), *Creating an Inclusive Classroom* Warszawskie Centrum Innowacji Edukacyjno-Społecznych i Szkoleń (24.09.2020), *Assessing online: Adapting our assessment practices to the new normal* by Alex Paramour OUP (31.09.2020); A. Siedlecka-Karny, szkolenie online: *Focus&Flexibility: how to teach adults in the times of uncertainty*, Macmillan Education (09.2020).

Pracownicy filologii rosyjskiej uczestniczyli w szkoleniu metodycznym zorganizowanym przez dr hab. M. Karolczuk *Projekt jako metoda podnosząca jakość kształcenia w szkole wyższej* (21.01.2020).

Ponadto w związku z zaistniałą w marcu sytuacją pandemiczną i zmianą systemu nauczania ze stacjonarnego na zdalne, większość rusycystów odbyło szkolenia z zakresu korzystania z platform edukacyjnych Blackboard Collaborate, MSTeams i Office 365, zorganizowane kilkakrotnie przez władze uczelni i wydziału.

Ankiety

ANKIETY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

W roku akademickim 2019/20 przeprowadzono ankiety oceny zajęć dydaktycznych w systemie USOS. Wypełniono 20,31% możliwych do wypełnienia ankiet.

Wszyscy nauczyciele akademicy mają dostęp w USOS do wyników swoich ankiet. Wgląd do ankiet ma również Wydziałowa Komisja Oceniająca (w czasie oceny danego pracownika).

ANKIETY EWALUACYJNE

W ankiecie ewaluacyjnej wzięło udział 70 osób.

Pytania i odpowiedzi:

Czy biorąc pod uwagę wszystkie aspekty procesu kształcenia, jest Pan/Pani zadowolony(a) z odbywanych studiów: 60 % odpowiedziało raczej tak, a 4 % zdecydowanie tak.

Czy uważa Pan/Pani, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca? 37% odpowiedziało raczej tak, a 5,7 % zdecydowanie tak, 22,9 % odpowiedziało raczej nie.

Czy uważa Pan/Pani, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie? 61,4 % odpowiedziało, że raczej tak, a 15,7 % zdecydowanie tak.

Czy uważa Pan/Pani, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów itp.) jest wystarczająca? 35,7% odpowiedziało raczej nie, a 11,4 % zdecydowanie nie. 20 % odpowiedziało, ani tak ani nie.

Czy uważa Pan/Pani, że proporcje między zajęciami praktycznymi a teoretycznymi są właściwe? 41,4 % raczej tak, a 18,6 % zdecydowanie tak.

Czy zależałoby Panu/Pani na tym, by intensywność nauki na Pana/Pani kierunku była większa niż obecnie? 32,9 % odpowiedziało raczej nie, a 8,6 % zdecydowanie nie. 22,9 % ani tak, ani nie.

Jak ocenia Pan/Pani poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Pana/Pani kierunku? Wykłady: 21,4 % bardzo dobrze, a 48,6 % dobrze; Ćwiczenia i konwersatoria: 58,6 % dobrze, a 31,4 % bardzo dobrze; SeminaRIA i proseminaria: 35,7 % bardzo dobrze, a 14,3 % dobrze; Przedmioty fakultatywne: 35,7 % odpowiedziało, że to ich nie dotyczy, a 34,3 % oceniło dobrze i 10% bardzo dobrze; Lektoraty: 30 % odpowiedziało, że to ich nie dotyczy, a 21,4 % odpowiedziało dobrze i 20% bardzo dobrze; Warsztaty i laboratoria: 28,6 % dobrze, a 18,6 % bardzo dobrze. 28,6 % odpowiedziało, że ich to nie dotyczy; Praktyki i zajęcia poza Uczelnią: 44,3 % odpowiedziało, że ich to nie dotyczy, 20% oceniło dobrze i 15,7 % bardzo dobrze; Celowość prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania: 40% ocenia dobrze, a 7,1 % bardzo dobrze, 32,9 % ocenia przeciętnie; Indywidualne konsultacje: 37,1 % bardzo dobrze, a 28,6 % dobrze.

Infrastruktura. Zdaniem większości studentów jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie kształcenia jest przeciętna i dobra. Sale wykładowe jako wyposażone przeciętnie oceniło 24 (34,3%) ankietowanych a dobrze 14 (20%), sale ćwiczeniowe przeciętnie oceniło 22 (31,4%) ankietowanych, dobrze zaś 20 (28,6%), środki audiowizualne i multimedialne przeciętnie oceniło 24 (34,3%) ankietowanych, dobrze – 22 (31,4%), wyposażenie laboratorium przeciętnie oceniło 18 (25,7%) ankietowanych, dobrze – 12 (17,1%), dostęp do Internetu przeciętnie oceniło 19 (27,1%) ankietowanych, dobrze – 15 (21,4%).

Strona internetowa. Na pytanie czy zawarte na stronie internetowej Pana/Pani wydziału/instytutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej kierunków studiów oraz programów studiów większość studentów odpowiedziało „raczej tak” (38 osób, tj.: 54,3%). Informacje dotyczące rozkładu zajęć dydaktycznych ankietowani ocenili dobrze (27 osób, tj.: 38,6%) i bardzo dobrze (20 osób, tj.: 28,6%). Wiadomości na temat możliwości wyjazdu na inne uczelnie w ramach programów wymiany studenckiej/doktoranckiej została również oceniona przez respondentów dobrze. Odpowiedzi „raczej tak” udzieliło 33 ankietowanych (47,1%), natomiast „zdecydowanie tak” – 14 osób (20%).

Większość respondentów (63%) odwiedza stronę internetową wydziału/instytutu co najmniej kilka razy w miesiącu. Jedna trzecia robi to kilka razy na semestr. Wśród osób ankietowanych nie było osób, które nigdy nie korzystały ze strony wydziału/instytutu.

Dziekanat. Jak często odwiedza Pan/Pani dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy? 84,3 % odpowiedziało, że kilka razy w semestrze, a 10% rzadziej.

Ogólna ocena pracy dziekanatu: 40% ocenia dobrze, a 22,9 % bardzo dobrze.

Zdaniem połowy studentów godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają im załatwienie spraw. Sporo osób (17%) nie potrafi się ustosunkować do tej kwestii, jednakże około jedna trzecia studentów jest zdania, iż godziny otwarcia dziekanatu nie sprzyjają załatwianiu spraw.

Większość respondentów (66%) jest zdania, iż informacje dotyczące toku studiów przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący. Co czwarty student nie ma na ten temat zdania, natomiast co dziesiąty uważa, że sposób przekazywania informacji nie jest wyczerpujący. Większość respondentów (63%) uważa, że informacje dotyczące spraw stypendialnych przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący. Co czwarty student nie ma na ten temat zdania, natomiast część respondentów (14%) ocenia sposób przekazywania informacji jako niedostatecznie wyczerpujący.

Pracownia komputerowa. Większość studentów (51,4%) nie korzysta z pracowni komputerowej. 22 osoby (31,4%) na pytanie dotyczące częstotliwości korzystania z pracowni komputerowej udzieliła odpowiedzi: „rzadko”. 50% ankietowanych studentów „nie ma zdania” na temat funkcjonowania pracowni komputerowej. Przeciętnie pracę pracowni oceniło 15 osób, tj.: 21,4% respondentów. 41% badanych uważała, że godziny otwarcia pracowni komputerowej umożliwiają korzystanie z niej. 44% badanych nie miała zdania na ten temat. 40% badanych uważała, że liczba stanowisk komputerowych w pracowni jest wystarczająca.

21% była odmiennego zdania. 37 % badanych nie miała zdania na ten temat. Niemal 26% badanych stwierdziła, że stanowisko komputerowe spełnia oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni. Nieco więcej badanych (30%) uważała, że stanowisko komputerowe nie spełnia oczekiwań. Niemal 43% nie miała zdania na ten temat.

Niemal połowa badanych (48%) była zdania, że w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy. 7% była innego zdania. 41% badanych nie miała zdania na ten temat.

Sylabusy. Zdecydowana większość badanych stwierdziła (77%: 37% – zdecydowanie tak; 40% – raczej tak), że sylabusy przedmiotów w systemie USOS zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej treści programowych przedmiotów.

Zdecydowana większość badanych (niemal 73%: 34,3% – zdecydowanie tak; 38,6% – raczej tak) była zdania, że sylabusy przedmiotów w systemie USOS zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej lektur przedmiotowych. Tylko 6% była odmiennego zdania.

Zdecydowana większość badanych uważała, że sylabusy przedmiotów w systemie USOS zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów (niemal 73%: 27,1% – zdecydowanie tak; 45,7% – raczej tak).

Biblioteka i bazy elektroniczne. Z Biblioteki Uniwersyteckiej im. Jerzego Giedroycia ponad połowa studentów (38 osób, 54,3 %) korzysta rzadziej niż kilka razy w roku. 20 % respondentów korzysta z biblioteki kilka razy w miesiącu, podobna ilość (21,4%) – kilka razy do roku.

Z biblioteki wydziałowej (instytutowej) większość studentów korzysta kilka razy w miesiącu (24,3 %) lub w roku (38,6 %). Ponad połowa studentów korzysta też z zasobów innych bibliotek kilka razy w miesiącu (24,3%) lub w roku (30%).

Dostępność literatury podstawowej większość studentów oceniła dobrze (37,1%) i bardzo dobrze (32,9%). 21,3 % ankietowanych oceniło dostępność jako dostateczną. Pozytywnie zostały ocenione ogólne zasoby księgozbioru w zakresie tematyki studiów. Ponad połowa studentów zaznaczyła ocenę dobrą (32,9%) lub bardzo dobrą (25,7%). Prawie jedna czwarta ankietowanych (24,3%) wskazała ocenę dostateczną. Blisko połowa (40%) studentów oceniła aktualność księgozbioru, w tym dostępność nowych pozycji, jako dostateczną, zaś 31,4 % jako dobrą. Zaledwie 4,3% ankietowanych uznała aktualność księgozbioru biblioteki za niedostateczną. Ponad dwie trzecie ankietowanych wysoko oceniło sprawność obsługi biblioteki (35,7% – ocena bardzo dobra, 34,3% – ocena dobra).

Godziny otwarcia biblioteki uniwersyteckiej ocenione zostały przez studentów jako dobre (38,6%) i bardzo dobre (28,6%). Jedna piąta ankietowanych (20%) oceniła je dostatecznie. Warunki pracy w bibliotece (szczególnie w czytelni) ocenione zostały przez ponad połowę studentów jako bardzo dobre (34,3%) i dobre (25,7%). 28,6% oceniła warunki jako dostateczne.

Większość studentów oceniła możliwość korzystania z elektronicznych baz danych bardzo dobrze (32,9%) i dobrze (27,1%). Tylko 4,3% oceniła ten aspekt działania biblioteki jako niedostateczny. Ponad połowa studentów oceniła dostępność literatury podstawowej w bibliotece wydziałowej (instytutowej) jako bardzo dobrą (34,3 %) i dobrą (24,3%). Blisko jedna trzecia ankietowanych (30%) oceniło ten aspekt jako dostateczny. Wysoko ocenione zostały ogólne zasoby księgozbioru w zakresie tematyki studiów. Blisko połowa studentów zaznaczyła ocenę dobrą (41,4%) lub bardzo dobrą (25,7%). Zaledwie 4,3% oceniło zasoby jako niedostateczne. Zdaniem 38,6% studentów aktualność księgozbioru, w tym dostępność nowych pozycji, jest dostateczna. Blisko jedna trzecia ankietowanych (27,1%) uznała aktualność księgozbioru biblioteki za dobrą. Ponad dwie trzecie ankietowanych wysoko oceniło sprawność obsługi biblioteki (42,9% – ocena bardzo dobra, 35,7% – ocena dobra). Pozytywnie (jako dobre (38,6%) i bardzo dobre (32,9%)) zostały ocenione godziny otwarcia biblioteki wydziałowej. Warunki pracy w bibliotece (szczególnie w czytelni) ocenione

zostały przez ponad połowę studentów jako bardzo dobre (28,6%) i dobre (32,9%). Tylko 2,9% respondentów uznała je za niedostateczne. Większość studentów oceniła możliwość korzystania z elektronicznych baz danych bardzo dobrze (28,6%) i dobrze (28,6%). Podobnie jak w przypadku biblioteki głównej jedynie 4,3% oceniła ten aspekt działania biblioteki jako niedostateczny.

ANKIETY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Studia Podyplomowe Animacji Czytelnictwa, Informacji Naukowej i Bibliotekarstwa

Anonimową ankietę wypełniło 14 osób, po zakończeniu Studiów (w czerwcu 2020 roku). Ankieta miała na celu zbadanie: poziomu zadowolenia słuchaczy/absolwentów z podjętych studiów; jakości kształcenia – przydatności poszczególnych przedmiotów, poziomu prowadzonych zajęć, metod nauczania, dostępności materiałów dydaktycznych. Ocenie poddano też poszczególnych wykładowców, a także stronę organizacyjną studiów podyplomowych (w tym sposoby komunikacji kierownika i sekretarza Studiów ze słuchaczami).

100% badanych zadeklarowało wysoki poziom zadowolenia z podjętych Studiów oraz sposobu ich organizacji, administrowania i komunikacji ze słuchaczami. Dobrze i bardzo dobrze oceniono dostępność materiałów dydaktycznych oraz stosowane przez wykładowców metody nauczania. Kilka osób zaznaczyło opcję, iż powinno być więcej zajęć praktycznych (8 osób) oraz, że sale powinny być lepiej wyposażone (4 osoby). Również poszczególni wykładowcy byli wysoko oceniani (ich kompetencje, sposób prowadzenia zajęć i postawa wobec słuchaczy), przeważały oceny bardzo dobre i dobre. Tylko w sporadycznych przypadkach pojawiły się noty dostateczne.

Badani absolwenci uznali, iż Studia Podyplomowe spełniły ich oczekiwania i są przydatną formą podnoszenia kwalifikacji zawodowych (Na pytanie „Czy wg Pani/Pana studia podyplomowe są przydatną formą podnoszenia kwalifikacji zawodowych?” odpowiedź „zdecydowanie tak” zaznaczyło 6 osób; „raczej tak” – 8 osób).

Studia Podyplomowe Logopedyczne

Przeprowadzono ankietę końcową oceniającą Studia Podyplomowe Logopedyczne w całości – ankietę wypełniło 21 słuchaczy drugiego roku z ogólnej liczby 27, co stanowi ok. 78% słuchaczy. Wyniki ankiety wskazują, że słuchacze oceniają Studia Podyplomowe Logopedyczne bardzo dobrze; średnia ocena studiów wyniosła 4,69. Były tylko dwie oceny 3 za sale i ich wyposażenie, choć zajęcia odbywają się w dużych salach na parterze: 47 i 48 i są wyposażone w rzutniki multimedialne oraz nagłośnienie. Wykładowcy mają do dyspozycji laptopy. W formie nauczania zdalnego było przeprowadzonych ok. 60 godzin, co stanowi ok. 8-9% wszystkich zajęć. Ponadto na każdym zjeździe kierownik studiów przeprowadza rozmowy słuchaczami na temat jakości kształcenia, jest z nimi w stałym kontakcie e-mailowym i telefonicznym; wszystkie uwagi konsultuje z innymi słuchaczami, wykładowcami i obsługą administracyjną, podejmuje na bieżąco stosowne decyzje, jak np. zmiana programu, wykładowcy czy sali.

Słuchacze Studiów Podyplomowych Logopedycznych ponadto wypełnili dwie ankiety: ankietę oceniającą praktyki logopedyczne na II roku i ankietę oceniającą poszczególne zajęcia. Ankieta oceniająca praktyki logopedyczne. Ankietę wypełniło 14 z 27 słuchaczy, co stanowi 52% ogólnej liczby słuchaczy. Praktyki były prowadzone w trzech grupach przez dwie logopedki z długoletnim doświadczeniem zawodowym. Sposób prowadzenia zajęć został oceniony bardzo dobrze, podobnie jak program praktyk i ich organizacja (średnia 5). Trochę gorzej zostały ocenione warunki lokalowe, na które – niestety – kierownik studiów ma niewielki wpływ, ponieważ praktyki odbywają się w poradni psychologiczno-pedagogicznej, która ma nie najlepsze warunki lokalowe. Średnia ocena praktyk logopedycznych wyniosła 4,61.

Ankieta oceniająca poszczególne zajęcia. Ogólna ocena zajęć jest bardzo dobra.

Większość ocen to oceny bardzo dobre, zdarzały się oceny dobre, oceny niższe niż dobra – sporadycznie. Słuchacze ocenili jako bardzo dobry sposób prowadzenia zajęć zarówno teoretycznych, jak i praktycznych.

Wnioski (rekomendacje dla WZJK): –

Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: Należy stale poprawiać dostęp do Internetu.

Zwiększono dostęp do Internetu.

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

Na stronie internetowej Wydziału Filologicznego znajdują się aktualizowane informacje na temat pracowników, ich działalności naukowej, informacje dotyczące rekrutacji, specjalności kształcenia, programów nauczania, harmonogramu zajęć dydaktycznych, dyżurów pracowników itp.

W celu realizacji zajęć dydaktycznych użytkowane są sale Wydziału Filologicznego, w tym laboratorium językowe zaopatrzone w sprzęt audiowizualny (sala nr 24). Jest to pracownia językowa MENTOR PLUS zaopatrzona w 20 kabin studenckich i pulpit prowadzącego. Sala ta spełnia podstawowe wymogi techniczne do prowadzenia ćwiczeń z tłumaczeń ustnych (w tym symultanicznych). Kabiny wyposażone są w słuchawki z mikrofonami oraz połączenie do wybranych kabin z pracowni lub materiałów audio, posiadają komunikację z wykładowcą. System daje możliwość korzystania z dyktafonów nagrywania i odsłuchu nagrań, audycji i informacji z płynących z pracowni, połączenia z wykładowcą itd. Dzięki temu studentom umożliwia się indywidualny trening tłumaczenia ustnego, pracę w parach czy grupach. Niemniej jednak ograniczeniem w procesie pełnego wykorzystania możliwości technicznych tej pracowni jest brak regularnego nadzoru technicznego i stałej konserwacji sprzętu. Większość sal ćwiczeniowych i wykładowych użytkowanych przez studentów poszczególnych filologii jest wyposażonych w projektory, a w dwóch salach znajdują się tablice interaktywne. W roku akad. 2019/2020 w pracowniach zwiększono zasięg dostępu internetowego. Warunki lokalowe nie są do końca zadowalające: liczba sal zajęciowych nie jest wystarczająca na potrzeby studentów filologii angielskiej i francuskiej, a część pomieszczeń jest za mała.

Studenci korzystają z Biblioteki Głównej UwB mieszczącej się w Kampusie, wydzielonego z niej Księgozbioru Humanistycznego usytuowanego przy ul. Akademickiej, z zasobów niewielkiego księgozbioru byłego Instytutu Filologii Wschodniosłowiańskiej (pokój 71), Czytelni Neofilologicznej (w budynku Instytutu Neofilologii ul. Liniarskiego 3). W Czytelni Neofilologicznej studenci mogą korzystać z baz danych zakupionych przez uczelnię, na stronach: http://www.bg.uwb.edu.pl/?pid=Wydawnictwa_elektroniczne e-czytelnia oraz <http://www.bg.uwb.edu.pl/eCzytelnia>. Studenci mogą również uzyskać dostęp do tych baz z komputerów domowych.

Podczas zajęć o charakterze praktycznym (praktyczna nauka języka rosyjskiego, warsztaty tłumaczeniowe) studentom udostępnia się zbiór współczesnych słowników przekładowych polsko-rosyjskich i rosyjsko-polskich, w tym specjalistyczne wydawnictwa leksykograficzne (sala 30). Należy nadmienić, że ze względu na niespodziewaną sytuację epidemiologiczną w kraju i decyzję rządu RP o zdalnym nauczaniu na uczelniach wyższych, studenci w semestrze zimowym w roku akademickim 2019/2020 mieli utrudniony dostęp zarówno do zasobów bibliotek UwB, jak i zasobów księgozbiorów wydziałowych. Studenci mogą korzystać z połączenia internetowego w Czytelni Neofilologicznej (4 komputery, w tym 1 dla studentów niepełnosprawnych). Studenci mają dostęp do bezprzewodowego Internetu (sale 46 i 47) na parterze w budynku głównym (Plac Niezależnego Zrzeszenia Studentów 1) oraz w budynku na Liniarskiego 3, jakość usług wi-fi nie była jednak zadowalająca, podobnie

jak jakość dostępu internetowego w salach.

W roku akademickim 2019/2020 wszystkie zajęcia z bloku Praktyczna Nauka Języka Wiodącego (angielski, francuski) były prowadzone w grupach laboratoryjnych (min. 12 osób), co zwiększyło jakość prowadzonych ćwiczeń. Rekrutacja na wszystkie zajęcia do wyboru na I i II stopniu filologii angielskich (np. moduły doskonalenia językowego, zajęcia specjalizacyjne, seminaria) odbyła się elektronicznie przez USOS.

Pracownicy odbywają konsultacje w pokojach przypisanych poszczególnym zakładom. W pokojach do dyspozycji pracowników są komputery z połączeniem do Internetu, a w niektórych drukarki i podręczne księgozbiory. Liczba tych pomieszczeń jest niewystarczająca, szczególnie że promotorzy prac dyplomowych prowadzą tam również spotkania z seminarzystami.

Pracownicy mogli mieć wpływ na księgozbiór:

- do wszystkich pracowników zostało skierowane zapytanie, jakie książki powinny się znaleźć w bibliotece Wydziału Filologicznego,
- w ramach programu RID istniała możliwość powiększenia zbiorów bibliotek oraz wykupienie dostępu do zagranicznych baz naukowych (w tym dalsze finansowanie tych obecnie wykupionych) oraz zakup aktualnej literatury polskiej i obcojęzycznej (osoba odpowiedzialna – prof. B. Kuryłowicz). Pracownicy otrzymali informację o możliwości zgłaszania swoich sugestii i opinii na ten temat.

Wnioski (rekomendacje dla WZJK): poprawa warunków lokalowych oraz usprawnienie dostępu internetowego

Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: –

5. MONITOROWANIE WSPARCIA STUDENTÓW I DOKTORANTÓW W PROCESIE UCZENIA SIĘ

Wsparcie studentów i doktorantów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom. Wszystkie roczniki studiów I i II stopnia posiadają swoich opiekunów, którzy pozostawali w stałym kontakcie ze starostami danych lat. W pierwszym semestrze oprócz spotkań grup studenckich z opiekunami lat odbyły się zebrania starostów z Prodziekan ds. dydaktycznych. Spotkania te miały na celu monitorowanie bieżących potrzeb i oczekiwań studentów, przekazanie bieżących informacji na temat funkcjonowania jednostki oraz zachęcenia studentów do wypełniania ankiet ewaluacyjnych w USOS. W semestrze letnim roku akademickim 2019/2020 ze względu na wprowadzone nagle nauczanie zdalne zostały podjęte szczególne kroki mające wspierać studentów w procesie kształcenia. Studenci byli systematycznie i szczegółowo informowani (listy mailowe Prodziekan ds. dydaktycznych) o wprowadzanych zmianach dotyczących kształcenia i przebiegu obron prac licencjackich i magisterskich. Opiekunowie poszczególnych roczników na bieżąco monitorowali sprawy związane z kształceniem, organizowali zebrania ze wszystkim studentami objętymi pieczęcią w celu przekazywania istotnych informacji dydaktycznych oraz w celu rozwiązywania problemów zgłaszanych przez nich. Uwzględniono prośby niektórych studentów o przeprowadzenie obron prac dyplomowych w formie zdalnej.

Pracownicy wydziału odbywają regularne (cotygodniowe) konsultacje, stwarzając studentom możliwość omówienia i/lub zaliczenia materiału objętego programem nauczania oraz wsparcia merytorycznego studentom zaangażowanym w działania naukowe.

Studenci *filologii polskiej* angażują się w działalność kół naukowych: Naukowe Koło Badań nad Fantastyką „Eloi” (opiekunowie – dr Weronika Łaszkiewicz, dr hab. Mariusz Leś), Koło Naukowe Edytorów „Asterisk” (dr Elżbieta Jurkowska, dr Ewa Gorlewska),

Klub Humanistów (dr hab. Krzysztof Korotkich), Naukowe Koło Dydaktyków (dr Małgorzata Frąckiewicz).

Studenci Wydziału Filologicznego UwB tworzą czasopismo „Próby. Nieregularnik Filologiczny” (redaktor naczelny: dr hab. Krzysztof Korotkich, zastępca redaktora dr Ewa Gorlewska). Jest to czasopismo recenzowane. Studenci wchodzi w skład zespołu redakcyjnego, mają znaczący wkład w powstawanie kolejnych numerów: są autorami publikowanych tekstów zarówno naukowych, jak i literackich, biorą także czynny udział w przygotowaniu publikacji, wykonują prace korektorskie i redakcyjne. Czasopismo zrzesza środowisko studenckie z naukowym i literackim.

Ponadto, najzdolniejsi studenci publikują wyniki swoich badań pod opieką pracowników naukowych, np. prace powstałe pod kierunkiem dr hab. Katarzyny Sawickiej-Mierzyńskiej: Majka A. Omüller, *Obraz Podlasia w reportażu „Jutro spadną gromy”*, „Białostockie Studia Literaturoznawcze” 2019, nr 14, s. 235-250 i Gabriela Zawojska, „*Sońka*” Ignacego Karpowicza w kontekście wybranych koncepcji feminizmu postmodernistycznego, „Białostockie Studia Literaturoznawcze” 2019, nr 14, s. 219-233.

W programie studiów filologii polskiej zaplanowane są prace semestralne, które mają za zadanie wdrażanie studentów do samodzielnej pracy naukowej. Praca pisana jest pod kierunkiem wykładowcy, dotyczy literatury danej epoki. Jej przedmiotem są zagadnienia wymagające kreatywności w poszukiwaniach bibliograficznych i interpretacji tekstów, które zwykle wykraczają poza zakres literatury podmiotu analizowanej podczas zajęć. Praca semestralna jest traktowana jako samodzielna, naukowa aktywność studenta, która ma go przygotować do pisania licencjatu/pracy magisterskiej i przebiega w kilku etapach.

W ramach *filologii rosyjskiej* działają dwa koła naukowe: *Studenckie Koło Naukowe Rusycystów* (opiekun: dr W. Biegluk-Leś, dr J. Chomko, dr A. Baczewska-Murdzek), *Studenckie Koło Onomastyczne* (opiekun: prof. L. Dacewicz). W grudniu 2019 członkowie Studenckiego Koła Naukowego Rusycystów brali udział w przedsięwzięciu o charakterze naukowo-popularyzatorskim „*Читаем Ахматову вместе*” zorganizowanego przez Grodzieński Uniwersytet Państwowy im. Janki Kupały (Białoruś). Członkowie koła (Ekaterina Gaberkorn, Artur Zachar, Rafał Kopkowski, Hreta Rynkiavichutse) przedstawili własne interpretacje wybranych utworów Anny Achmatowej. W lutym 2020 roku koło zorganizowało imprezę promującą tradycję Słowian wschodnich (Maslenica), adresowaną studentom I roku filologii rosyjskiej. Opiekun merytoryczny obu projektów – dr W. Biegluk-Leś. Studenci filologii rosyjskiej publikują teksty naukowe (np. Hreta Rynkiavichutse, *Жесты феминизма в пьесе Марии Арбатовой (в контексте её эссеистики)*, (w:) *Русская литература в межкультурном пространстве*, Rzeszów 2020, Wydawnictwo Uniwersytetu Rzeszowskiego, s.97-107; Hreta Rynkiavichutse, *Проблема идентификации персонажа в пьесах М. Арбатовой («Уравнение с двумя неизвестными» и «Пробное интервью на тему свободы»)*, (w:) *Odesa National University HERALD*, Odessa 2019, Odeski Uniwersytet Narodowy im. Iłji Miecznikowa, str.76-85; Hreta Rynkiavichutse, *Голос как форма проявления сознания персонажа в цикле пьес М. Арбатовой «Поздний экипаж»*, (w:) *Пражская Русистика 2020*, Praga, (w druku po recenzji) i biorą udział w konferencjach naukowych (np. Hreta Rynkiavichutse, 26.06.2020, Białystok – uczestnictwo w Międzynarodowej konferencji online "Ukrainian Basic Sciences and American-European Values: a View of Young Scientists", wygłoszony referat: *The ways of science popularization in Poland*; Hreta Rynkiavichutse, 24.09.2020, Białystok – uczestnictwo w V Międzynarodowej konferencji naukowej "W kręgu problemów antropologii literatury: Tabu w literaturze i sztuce. Wczoraj i dziś", wygłoszony referat: *Травматический опыт героя в пьесе М. Арбатовой «Алексеев и тени»*; Hreta Rynkiavichutse, 22.07.2020 – 23.07.2020, Warszawa – uczestnictwo w Międzynarodowej konferencji "Open up your science", wygłoszony referat: *Innowacyjne technologie w nauczaniu języka rosyjskiego jako obcego w Polsce*; Hreta Rynkiavichutse, 15.06.2020, Praga – uczestnictwo zaoczne w Międzynarodowej konferencji "Пражская русистика 2020", wygłoszony referat: *Голос как форма проявления сознания*

персонажа в цикле пьес М. Арбатовой «Поздний экипаж»; Hreta Rynkiavichutse, 16-17.05.2019, Rzeszów – uczestnictwo w I Międzynarodowej Konferencji Naukowej "Język i literatura rosyjska w przestrzeni interkulturowej", wygłoszony referat: *Жесты феминизма в пьесе Марии Арбатовой (в контексте её эссеистики)*.

Na *filologiach angielskich i francuskich* działają dwa studenckie koła naukowe: Studenckie Koło Interkulturowe pod opieką dr Sary Moroz oraz Studenckie Koło Językoznawcze pod opieką dr Daniela Karczewskiego. Oba koła zawiesiły działalność w drugim semestrze ze względu na pandemię. Ponadto, na filologii francuskiej istnieje również Studenckie Koło Tłumaczeniowe prowadzone przez mgr Edytę Sacharczuk. W roku akademickim 2019/2020 koło nie prowadziło jednak działalności ze względu na brak chętnych studentów. W rok 2019/2020 działał „Symulator lekcji języka angielskiego” (dodatkowe zajęcia w ramach wsparcia mikronauczania języka angielskiego), prowadzony przez dr Beatę Wyszyńską. Spotkania zostały zawieszono na czas zamknięcia uczelni.

W II semestrze miała się odbyć studencka konferencja naukowa zatytułowana „VII Studencka Sesja Interkulturowa”. Część studentów pod kierunkiem nauczycieli rozpoczęła przygotowania referatów, jednak, ze względu na lockdown, konferencja została przełożona na rok akademicki 2020/2021. Studenci filologii angielskiej pomagali przy organizacji dwóch konferencji: Ogólnopolskiej Konferencji Polskiego Towarzystwa Językoznawstwa Kognitywnego (26–28.09.2019) oraz cyklicznej międzynarodowej konferencji językoznawczej TALC pt. „Language in use: linguistic and pedagogical perspectives” (05–06.12.2019). Studenci filologii angielskiej (zarówno I, jak i II stopnia) uczestniczyli w wybranych sesjach konferencji, brali udział w dyskusjach konferencyjnych. Na zajęciach dr Daniela Karczewskiego i dr Edyty Wajdy odbyły się dyskusje dotyczące tematów poruszanych na konferencji. W ww. konferencjach brali też udział doktoranci UwB: Justyna Wawrzyniuk, referaty: “That’s the metaphor you’re going for?” Deliberate metaphor and humor” i “You see, it’s funny because...”: humor analysis in stand-up comedy”; Martyna Awier, referaty: “Conceptualization of Donald Trump’s presidential campaign in selected campaign speeches” i “Newspeak revisited: an analysis of PiS speeches concerning the parliamentary election”; Aleksandra Kowalewska-Buraczewska, referat: „Normatywność wypowiedzi generycznych o charakterze dwoistym. Kształtowanie rzeczywistości społecznej w perspektywie językoznawczej”.

Na Wydziale Filologicznym, odbywają się wykłady w ramach cyklu „Prelekcje Mistrzów”. Skierowane są one przede wszystkim do studentów humanistów, doktorantów oraz uczniów poszukujących możliwości spotkania z wybitnymi przedstawicielami nauki i kultury (<https://filologia.uwb.edu.pl/index.php/category/prelekcje-mistrzowskie/>). W roku akad. 2019/2020 wykłady wygłosili: prof. M. Książek-Czermińska (Uniwersytet Gdański), „Peryferie jako wartość we współczesnej eseistyce i prozie reportażowej”, 24.10.2019; Antoni Libera, pisarz, tłumacz, reżyser, znawca twórczości Samuela Becketta, wygłosił wykład „Moje potyczki z Gombrowiczem”, 10.12.2019; prof. Włodzimierz Bolecki (Polska Akademia Nauk), „Poezja jako tekst kultury (casus Leśmiana)”, 14.11.2019; Marek Zagańczyk, redaktor, eseista, wieloletni zastępca redaktora naczelnego „Zeszytów Literackich”, kurator archiwum i spuścizny Pawła Hertzka, a także edytor jego dzieł zebranych, wygłosił wykład „O pisaniu z podróży” 14.01.2020; Jarosław Mikołajewski, poeta, tłumacz, reportażysta, autor książek dla dzieci, pracownik Muzeum Literatury im. Adama Mickiewicza w Warszawie, wygłosił wykład „Poezja i przekład: kwestia lojalności”, 24.02.2020.

23.10.2019 r. na Wydziale Filologicznym zainaugurowano coroczne otwarte cykle wykładów dla studentów wszystkich kierunków humanistycznych, poświęcone sztuce pisania (creative writing). Jako pierwszy „otwarte konwersatoria poetyckie” poprowadził Wojciech Kass, poeta i eseista, dyrektor Muzeum im. Konstantego I. Gałczyńskiego w Praniu. Sylwetkę wykładowcy przedstawiła dr hab. Anna Janicka, prof. UwB. Hasło spotkań: Po pierwsze,

wiesz. Po drugie, wie(r)sz. Po trzecie, wiesz(cz). (22, 23, 28, 29.10.2019).

Dr hab. Barbara Czarnecka realizuje projekt „Aktywna kultura pamięci – kobiece doświadczenie obozów koncentracyjnych” (<https://kobietywlagrze.pl/index.html>). Jest on odpowiedzią na duże zainteresowanie studentów tą tematyką. Ma za zadanie ułatwienie, szczególnie młodemu pokoleniu, wyobrażenia i zrozumienia, czym było doświadczenie obozu koncentracyjnego dla kobiet. Projekt łączy ekspozycję artystyczną i panel edukacyjny. Planowane jest otwarcie wystawy w białostockim Archiwum Państwowym.

Realizowany był projekt „Kuznia Kompetencji Studentów Wydziałów Historyczno-Socjologicznego, Filologicznego oraz Pedagogiki i Psychologii Uniwersytetu w Białymstoku, realizowany w ramach Programu Operacyjnego Wiedza-Edukacja-Rozwój, Osi Priorytetowej III – Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju, Działanie 3.1 – Kompetencje w szkolnictwie wyższym. Projekt był dofinansowany z Funduszy Europejskich – Wiedza. Edukacja. Rozwój oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego. W roku akademickim 2019/2020 – realizowany był podprojekt „Narzędzia filologiczne i retoryczne w kampanii wizerunkowej w Internecie” – współpraca z Moniką Kalicką (Radio Białystok). Opieka merytoryczna nad studentami filologii polskiej – dr hab. Mariusz Leś, koordynator wydziałowy – dr Karolina Szymborska.

Na Wydziale Filologicznym funkcję Pełnomocnika Dziekana ds. Studentów i Doktorantów Niepełnosprawnych sprawuje dr Robert Szymula. Studenci posiadający orzeczenie o niepełnosprawności są objęci wsparciem ze strony nauczycieli akademickich, którzy w pracy dydaktycznej stosują rozwiązania alternatywne (m.in. dostosowanie formy zajęć i metod do potrzeb osób niepełnosprawnych, wydłużony czas pisania sprawdzianów, umiejscowienie zajęć w salach umożliwiających wjazd osobom korzystającym z wózków inwalidzkich).

Studenci uzyskują wsparcie materialne w postaci stypendiów naukowych (stypendia rektora), socjalnych, zapomogi i zakwaterowania w domach studentów. Informacje o formach wsparcia dostępne są na stronie internetowej wydziału.

Nastąpiły zmiany w strukturze organizacyjnej Uniwersytetu w Białymstoku. Zlikwidowano Centrum Edukacji Ustawicznej. Powołany został zespół, którego zadaniem jest opracowanie dokumentów umożliwiających powołanie kierunku nauczycielskiego na kierunku filologia i filologia polska na drugim stopniu studiów, dających uprawnienia do wykonywania zawodu nauczyciela.

Wnioski (rekomendacje dla WZJK): –

Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: –

6. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW I DOKTORANTÓW ORAZ STOPNIA UMIEDZYNARODOWIENIA KSZTAŁCENIA

Mobilność międzynarodowa studentów WF odbywa się na mocy umów międzyuczelnianych podpisanych w ramach Programu Socrates/Erasmus, Programu Mobilności Studentów MOST oraz umów bądź porozumień zawartych niezależnie od tych programów.

W ramach grantu Regionalnej Inicjatywy Doskonałości pracownicy wydziału odbyli staże na uczelniach zagranicznych. Współpraca z innymi uczelniami zagranicznymi stwarza ogromne możliwości rozwoju naukowego oraz wymiany doświadczeń w zakresie dydaktyki, co w konsekwencji wpływa na podnoszenie jakości nauczania.

W roku akademickim 2019/2020 studenci filologii rosyjskiej uczestniczyli w zajęciach prowadzonych przez profesorów wizytujących. W semestrze zimowym odbywały się zajęcia oraz spotkania naukowe z prof. Andream Fernando De Carlo (Włochy), a także z prof. Rostysławem Radyszewskim (Ukraina).

W raportowanym okresie na mocy programu ERASMUS+ odbywały praktyki

studentki z Łotwy, które jako natywne użytkowniczki języka rosyjskiego, prowadziły „konwersacje” w ramach zajęć z praktycznej nauki języka rosyjskiego oraz regularne konsultacje ze studentami rusycystyki.

W semestrze zimowym 2019/2020 w ramach programu „Non-degree” uczestniczyło w zajęciach na filologiach angielskich 12 studentów z Chin. Uczestnicy wymiany otrzymali wsparcie zarówno od koordynatora, jak i prowadzących zajęcia. Planowane przyjazdy studentów w ramach tego programu w semestrze letnim nie odbyły się z powodu epidemii.

• Mobilność Erasmus+ w roku 2019/20 wg danych Koordynatorów poszczególnych kierunków:

A) STUDENCI WYJEŹDŻAJĄCY NA STUDIA:

1) Filologia polska: 4 (Bułgaria)

2) Filologia rosyjska: 0

3) Filologia angielska: 3 (Hiszpania)

W ramach programu Erasmus + trzy studentki filologii angielskiej wyjechały do Hiszpanii (Malaga, La Mancha). Dwie zrezygnowały z powodu pandemii i nie zdecydowały się na studia online w Hiszpanii.

4) Filologia francuska: 3 (2 w Belgii, 1 w Macedonii):

W roku 2019/2020 (semestr letni) na studia zrekrutowano 4 osoby.

Jedna osoba wyjechała do Francji (język francuski stosowany, z francuskim)

Z powodu sytuacji epidemiologicznej Studentka wróciła do Polski po trzech tygodniach, zrezygnowała z programu i ukończyła semestr w uczelni macierzystej.

Dwie osoby wyjechały do Belgii (Język francuski (od podstaw) z angielskim – profil tłumaczeniowy). Z powodu sytuacji epidemiologicznej Studentki powróciły do Polski, ale ukończyły semestr zdalnie w uczelni przyjmującej.

Jedna osoba wyjechała do Macedonii Północnej (Język francuski (od podstaw) z angielskim – profil tłumaczeniowy). Z powodu sytuacji epidemiologicznej Studentka wróciła do Polski, ale ukończyła semestr zdalnie na uniwersytecie w Skopje.

B) STUDENCI WYJEŹDŻAJĄCY NA PRAKTYKI:

1) Filologia polska: 0

2) Filologia rosyjska: 0

3) Filologia angielska: 0

C) STUDENCI PRZYJEŹDŻAJĄCY NA STUDIA:

1) Filologia rosyjska: 2 (Łotwa)

2) Filologia angielska: 3 (2 – Hiszpania, 1 Włochy)

3) Filologia polska: 3 (1 – Turcja, 2 – Włochy)

D) NAUCZYCIELE AKADEMICKI WYJEŹDŻAJĄCY NA WYKŁADY (STA):

1) Filologia rosyjska: 0

Dwóch pracowników filologii rosyjskiej planowało wyjazd do Macedonii Północnej. Z powodu pandemii wyjazd został przełożony na rok 2021.

2) Filologia angielska: 5 (1- Hiszpania, 1 – Portugalia, 3 – Włochy)

Czterech pracowników uczących na filologii angielskiej odbyło wykłady gościnne w ramach Erasmus+ STA. Planowana jest współpraca z Japonią i Koreą Południową.

3) Filologia polska: 2 (Niemcy, Rumunia)

4) filologia francuska:

Zrekrutowano 2 nauczycieli akademickich (Kolegium Literaturoznawstwa i Kolegium Językoznawstwa) do Rumunii, ale z powodu sytuacji epidemiologicznej wyjazd przewidziany w maju 2020 nie doszedł do skutku. Jeżeli sytuacja ulegnie zmianie, wyjazd nastąpi w semestrze letnim 2021.

E) PRACOWNICY WYJEŹDŻAJĄCY W CELACH SZKOLENIOWYCH (STT):

1) Filologia rosyjska: Węgry (1), Litwa (1)

<p>2) Filologia angielska: 1 (Hiszpania)</p> <p>3) Filologia polska: 0</p> <p>Mobilność nauczycieli akademickich na wykłady w ramach innych umów: 0</p> <p>Program MOST, wyjazdy studentów: 0</p> <p><i>Dwie osoby z filologii polskiej zgłosiły się do programu MOST, jednak zgody na wyjazd nie wyraziła p. Dziekan, ponieważ studentki były już na ostatnim roku studiów.</i></p> <p>F) MOBILNOŚĆ DOKTORANTÓW w ramach Erasmus+: 0</p> <p>Ankiety – filologia polska</p> <p>Większość studentów wracających z wymian międzynarodowych wypełniła ankiety. Wnioski z ankiet były zwykle pozytywne. Jedyna uwaga dotyczyła sytuacji na Uniwersytecie w Turynie – warunki zaliczenia przedmiotów okazały się inne, niż początkowo deklarowano.</p> <p>Ankiety – filologia rosyjska</p> <p>Z racji na brak studentów wyjeżdżających ankiety nie zostały przeprowadzone.</p> <p>Ankiety – filologia francuska</p> <p>Otrzymano trzy ankiety. Studenci pozytywnie oceniają zajęcia i ich poziom merytoryczny na uczelni przyjmującej. Równie pozytywnie wypowiadają się o wsparciu otrzymanym od uczelni macierzystej i przyjmującej. Ich ogólna ocena korzyści jest wysoka.</p> <p>Ankiety – filologia angielska</p> <p>Studenci fil. angielskiej i kierunków pokrewnych wyjeżdżający w ramach programu Erasmus+ są generalnie zadowoleni z uczestnictwa w programie i deklarują nie tylko wzrost kompetencji językowych, ale także poczucie większej samodzielności. Ich uwagi krytyczne dotyczą przede wszystkim dwóch zagadnień: administracji na uczelniach partnerskich oraz rozliczenia mobilności po powrocie. W przypadku dostępu do informacji i administracji na uczelniach partnerskich (m.in. dostępność informacji w języku angielskim, proces tworzenia grup, forma zaliczeń) koordynator może jedynie wystosować prośby do partnerów (co było czynione). Rozliczenia mobilności po powrocie, choć przeprowadzane zawsze z jak największą korzyścią dla studenta, zakładają, że student nadrobi materiał z przedmiotów, których nie obejmował program uczelni partnerskiej (o czym studenci są informowani przed podjęciem mobilności). Studenci przyjeżdżający na filologię angielską chwalą wysoki poziom językowy i merytoryczny zajęć (choć czasami pochwała jest połączona z komentarzem o bardzo wysokich wymaganiach). Ich uwagi krytyczne dotyczą przede wszystkim dostępności informacji w języku angielskim (np. brak pełnego tłumaczenia strony wydziału czy pełnej obsługi administracji w j. angielskim).</p> <p>W roku akademickim 2019/2020 zaobserwowano znaczny spadek mobilności studentów i pracowników UwB, głównie w drugim semestrze, co związane jest z wybuchem pandemii.</p>
<p>Wnioski (rekomendacje dla WZJK): –</p>
<p>Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: Dalsze zwiększanie liczby studentów korzystających z programów Erasmus oraz MOST.</p> <p>Obserwuje się zwiększone zainteresowanie wymianą międzynarodową. Spadek mobilności w ubiegłym roku akademickim związany był z wybuchem pandemii.</p>
<p>7. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW</p>
<p>Uzyskano opinie absolwentów Wydziału Filologicznego o przebiegu odbytych studiów.</p> <p>Liczba respondentów uprawnionych do wypełnienia ankiety: 256</p> <p>W ankiecie absolwenta wzięło udział 30 osób.</p> <p>Punkt pierwszy ankiety absolwenta miał na celu ocenę, w jakim stopniu byli studenci</p>

opanowali wybrane umiejętności w toku ukończonych przez nich studiów. W odniesieniu do zagadnień teoretycznych, większość absolwentów wskazała na dużą lub bardzo dużą znajomość tychże (83%). Relatywnie wysoko oceniono umiejętność rozwiązywania praktycznych problemów – 64% respondentów oceniło ją jako wysoką lub bardzo wysoką; 37% badanych wskazało tu stopień średni. Na podobnym poziomie oceniono zdolność do wykonywania zawodów zgodnych z profilem ukończonych studiów – odsetek odpowiedzi wskazujących na bardzo dużą lub dużą zdolność wskazało 47 % badanych, jedynie 12% uznało swoje przygotowanie jako małe lub bardzo małe. Aż 63% absolwentów oceniło nabyte umiejętności do pracy zespołowej jako bardzo duże lub duże. Odsetek osób oceniających te umiejętności jako niskie lub bardzo niskie to jedynie 2%. Absolwenci wysoko oceniają swoje umiejętności komunikacyjne – 56 % wskazuje tu stopień bardzo duży lub duży, jedynie 6% ocenia je jako małe lub bardzo małe. Umiejętności do dalszego doskonalenia oraz ogólną wiedzę o świecie oceniono równie wysoko: 73% badanych wybrało odpowiedź ‘bardzo duża’ lub ‘duża’. Nieznacznie niżej oceniono możliwość realizacji własnych zainteresowań: odsetek ocen najwyższych oraz wysokich to 46%; 23% badanych wskazało na stopień mały lub bardzo mały.

W kolejnym punkcie oceniano poszczególne elementy procesu dydaktycznego. Odsetek ocen bardzo dobrych lub dobrych (uszeregowano od najlepiej do najgorzej ocenianych): seminaria i proseminaria – 83%; ćwiczenia i konwersatoria – 70%; indywidualne konsultacje – 67%; wykłady – 60%; lektoraty – 56%; warsztaty i laboratoria – 53%; praktyki i zajęcia poza uczelnią – 53%; przedmioty fakultatywne – 43%; organizacja studiów 33%.

Znakomita większość absolwentów (83%) ocenia, iż kompetencje profesorów i doktorów habilitowanych prezentują wysoki lub raczej wysoki poziom profesjonalizmu. Niewielka grupa (13%) uważa, że poziom jest zróżnicowany. Znaczna większość absolwentów (77%) jest zdania, że doktorzy wykazują wysoki lub raczej wysoki poziom profesjonalizmu. Co czwarta osoba ocenia poziom wśród doktorów jako zróżnicowany. Większość respondentów (60%) stwierdziła, iż kompetencje magistrów prezentują wysoki lub raczej wysoki poziom profesjonalizmu. Co czwarta osoba ocenia poziom wśród magistrów jako zróżnicowany. Niewielka grupa (13%) uważa poziom kompetencji magistrów za niski lub raczej niski. Większość respondentów (60%) uważa, iż kompetencje wśród pracowników dziekanatu prezentują wysoki lub raczej wysoki poziom profesjonalizmu. Co czwarta osoba ocenia poziom jako zróżnicowany, zaś co dziesiąta uważa poziom kompetencji za niski lub raczej niski. Niewiele ponad połowę absolwentów (57%) jest zdania, iż pracownicy sekretariatu prezentują wysoki lub raczej wysoki poziom profesjonalizmu. Co trzecia osoba ocenia poziom jako zróżnicowany, zaś co dziesiąta jako niski lub raczej niski.

Przy ponownym wyborze studiów spora grupa absolwentów (40%) dokonałaby identycznego wyboru. Jedna trzecia wybrałaby ten sam kierunek, ale na innej uczelni. Co dziesiąty absolwent wybrałby inny kierunek na Uniwersytecie w Białymstoku, zaś co piąty wybrałby zupełnie inny.

Za pośrednictwem Biura Karier funkcjonującego na Uniwersytecie w Białymstoku przeprowadzono badanie losów absolwentów UwB, rocznika 2017/18 .

Wyniki badań ankiet są dyskutowane i wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Wnioski (rekomendacje dla WZJK): –

Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: *Dalsze prace w kierunku usprawnienia pozyskiwania ankiet.*

Absolwenci wypełniają ankietę w systemie USOS.

8. MONITOROWANIE RELACJI Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM W ODNIESIENIU DO PROGRAMU STUDIÓW

Pracownicy filologii rosyjskiej w miarę możliwości starają się uzyskiwać informacje od pracodawców zatrudniających naszych absolwentów. Stała współpraca ze szkołami regionu zarówno o charakterze popularyzatorskim, jak i poprzez kontakt z kadrami nauczycielską umożliwiającą uzyskanie takich informacji. Dyrektorzy szkół na ogół wysoko oceniają kwalifikacje nauczycieli języka rosyjskiego, którzy są absolwentami UwB.

W roku akademickim 2019/2020 spotkanie Wydziałowej Rady Konsultacyjnej oraz Dziekana wydziału było planowane na przełom marca i kwietnia 2020. W związku jednak z wybuchem epidemii COVID-19 zostało przełożone na termin nieokreślony.

W międzyczasie władze dziekańskie otrzymały raport Polskiej Komisji Akredytacyjnej, która wizytowała kierunek filologia polska pod koniec października 2019 roku i w trakcie tej wizytacji jednym z punktów było spotkanie z interesariuszami zewnętrznymi Wydziału Filologicznego. Jednym z wniosków płynących z tego spotkania była konieczność większego sformalizowania współpracy między interesariuszami zewnętrznymi a wydziałem w formie pisemnych umów zawieranych między poszczególnymi interesariuszami a dziekanem wydziału. W roku akademickim 2020/2021 miało mieć miejsce spisywanie wspomnianych umów. Ponowna fala pandemii, która skutkowałą przejściem na pracę zdalną, uniemożliwiła podpisanie wspomnianych umów. Podpisanie wspomnianych umów planowane jest na listopad i grudzień 2020 roku. Spotkanie z interesariuszami zewnętrznymi planowane jest w formie zdalnej telekonferencji na luty 2021.

Wnioski (rekomendacje dla WZJK): należy zwiększyć współpracę z pracodawcami w ramach działalności wydziałowej rady konsultacyjnej poprzez jej sformalizowanie i pozyskiwanie opinii pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów wydziału.

Realizacja rekomendacji WZJK oraz UZJK z poprzedniego roku akademickiego: –

.....
(podpis i pieczęć Dziekana)